

2024년 여름

# 연구방법논총

Journal of Research Methodology

## 【연구논문】

- Conflict beyond the Superpowers: Revisiting the Cuban Missile Crisis through the Soviet Union-Cuba Alliance  
Young Wuk Kim · Jeonghun Min / 1
- 한방치료 실손보험 보장 항목 확대에 관한 일반인의 인식  
최준영 · 구본상 / 29

## 【연구경향】

- 대학생의 챗GPT를 활용한 진로탐색의 효과에 대한 탐색적 연구  
강태정 · 지우영 · 조항 / 61



경북대학교 사회과학기초자료연구소

발행처: 경북대학교 사회과학기초자료연구소 인 쇄 일: 2024년 7월 28일

발행인: 엄기홍

발행일: 2024년 7월 31일

주소: 우)41566 대구시 북구 대학로 80  
경북대학교 사회과학대학 339호

전화: 053-950-7396

팩스: 053-950-6206

이메일: basicdatakreditor@gmail.com

인쇄처: 도서출판 책과세계

홈페이지: <http://www.basicdata.kr/>

(053-953-2417)

편집위원장 조진만(덕성여자대학교)

편집간사 민정훈(국립외교원)

편집위원 국내영역: 박원호(서울대학교),

엄기홍(경북대학교), 지병근(조선대학교),

국제영역: 이유신(영남대학교), 이재묵(한국외국어대학교)

정한변(국방대학교), 황태희(연세대학교), 김동수(부경대학교)

해외논문: Satoshi Machida(University of Nebraska at Kearney, USA)

---

---

---

---

Journal of Research Methodology is issued twice in one volume per year. Inquiries concerning the subscription for the journal and the submission of manuscripts should be sent to: Editor, The Institute for Basic Social Science, College of Social Sciences Room 339, Kyungpook National University, 80 Daehak-ro, Buk-gu, Daegu, 41566, Korea (E-mail:basicdatakreditor@gmail.com)

Editor in Chief: Jinman Cho

Managing Editor: Jeonghun Min

Editors: Domestic Studies: Won-ho Park, , Kihong Eom,  
Byong-Kuen Jhee,

Global Studies: Yusin Lee, Jae Mook Lee, Hanbeom Jeong, Tachee Whang,  
Kim Dongsoo

Foreign Submission: Satoshi Machida

---

---

제9권 제2호

ISSN 2508-2183

# 연구방법논총

Journal of Research Methodology

2024년 여름



# 차 례

## 【연구논문】

Conflict beyond the Superpowers: Revisiting the Cuban Missile  
Crisis through the Soviet Union-Cuba Alliance  
..... Young Wuk Kim · Jeonghun Min / 1

한방치료 실손보험 보장 항목 확대에 관한 일반인의 인식  
..... 최준영 · 구본상 / 29

## 【연구경향】

대학생의 챗GPT를 활용한 진로탐색의 효과에 대한 탐색적 연구  
..... 강태정 · 지우영 · 조항 / 61

『연구방법논총』 원고작성의 일반적 요령 ..... 95  
『연구방법논총』 저술 윤리강령 ..... 102  
『연구방법논총』 편집 및 심사 규정 ..... 104  
『연구방법논총』 편집위원명단 ..... 108



[DOI] <http://dx.doi.org/10.21487/jrm.2024.7.9.2.1>

**【연구논문】**

## Conflict beyond the Superpowers: Revisiting the Cuban Missile Crisis through the Soviet Union-Cuba Alliance

Young Wuk Kim\* · Jeonghun Min\*\*

### ABSTRACT

This paper delves into the dynamics of bargaining within an asymmetric alliance through a case study of the Soviet Union-Cuba alliance during the Cuban Missile Crisis. Utilizing the Bargaining Power Index, the research underscores that the Soviet Union constantly wielded greater bargaining power throughout the crisis period. Analysis of the power index, comprising interests, dependence, and commitment, consistently places the Soviet Union in a higher range of bargaining power, while Cuba remains in a lower range. Notably, dependence emerges as the most influential factor, with the presence of Soviet military assets in Cuba accentuating its importance. Furthermore, the study unveils a pattern where the stronger ally, in this case, the Soviet Union, exercises unilateral decision-making, neglecting consultation with the weaker partner, exemplified by the absence of communication with Cuba during critical negotiations. This research contributes to understanding alliance politics and crisis decision-making, emphasizing the significance of dependence element in dynamics of intra-alliance politics.

Keywords: Asymmetric Alliances, Bargaining Dynamics, Cuban Missile Crisis, Soviet Union, Cuba, Bargaining Power Index, Crisis Decision-Making

---

\* Associate Professor, Korea National Diplomatic Academy, First Author

\*\* Researcher, Korea National Diplomatic Academy, Corresponding Author

## I. Introduction

The limited role of a client state(weaker state) against a patron state(stronger state) in an asymmetric alliance has been widely reviewed in the scholarship of political science(Walt 1985, Morrow 1991). The growing concern on the United States' credibility of extended deterrence by South Korea exactly matches the limited role of a client state within the dynamics of intra-alliance politics(Klingner 2023). Although it has been theoretically established that a client state has a limited role, empirical testing of this theory in real-world cases has been rare. This is attributable to the limited number of instances in which the extended deterrence system provided by a patron state to a client state has been tested to its full extent. The closest case of testing a validity of credibility of extended deterrence by a patron state to a client state, as one can easily imagine, would have to go back to the year of 1962. As Graham T. Allison(2017) described North Korea's nuclear brinksmanship as a "very slow Cuban Missile Crisis," the potential vulnerability of the ROK-U.S. extended deterrence system at a critical juncture, on the brink of nuclear war may be valid to some advocates, the viewpoint that emphasizes the precariousness of such situations. In 1962, as a result of the Cuban Missile Crisis, the United States and the Soviet Union reached a compromise to pull off the missiles that was stationed in Cuba, in return for the America's guarantee of non-invasion to Cuba and a removal of Jupiter missiles in Turkey. While it is not a surprise to many how they reached a consensus to prevent a nuclear war, the interactions between the Soviet Union and Cuba, and the relationships between them while Washington and Moscow was conducting a deal are constantly overlooked.



The underestimation of the Soviet Union-Cuba alliance during the Cuban Missile Crisis can be addressed by alliance theories that focus on the formation, maintenance, and dissolution of alliances in international politics (Leeds 2003, Leeds and Savun 2007, Lanoszka 2018, Blankenship 2023). Based on existing theories, it can be readily asserted that during the Cuban Missile Crisis, Cuba's alignment with the Soviet Union positioned it firmly within the sphere of Soviet diplomacy and decision-making. Cuba's status as a weaker party in the alliance limited its autonomy and influence in negotiations with the United States. Cuba's isolation can be seen as a consequence of its subordinate position within the Soviet-Cuban alliance and the dominance of superpower interests in shaping the course of the crisis. Despite the extensive literature available, none specifically examine the Soviet Union-Cuba relationship during the Cuban Missile Crisis to support the explanation of Cuba's inadvertent limitation on power projection over the Soviet Union.

The purpose of this paper is to employ existing theories in intra-alliance politics to test the hypothesis concerning the dynamics between Moscow and Havana during the critical periods of the Cuban Missile Crisis. The research question (RQ) investigates whether Cuba's interests were consistently aligned with those of the Soviet Union during the crisis, which might have led to the omission of Cuba in assessing the fundamental dynamics of the conflict between the superpowers, the United States and the Soviet Union. Specifically, the paper seeks to identify instances during the Cuban Missile Crisis where the positions of Moscow and Havana diverged, yet Moscow made unilateral decisions based on its superior bargaining power within the alliance.

This study introduces primary sources that document interactions not only between Washington and Moscow, but also between Moscow and

Havana, aiming to provide a holistic understanding of the conflict beyond the superpowers. It focuses on the often-overlooked USSR-Cuba relationship during the Cuban Missile Crisis. Utilizing original diplomatic documents, the research employs the Bargaining Power Index to quantify the bargaining power between the Soviet Union and Cuba. This approach aims to validate our understanding of theories in alliance politics, particularly within the context of an asymmetric alliance.

## II. Literature Review and Theoretical Framework

### 1. Literature Review

The primary issue with the orthodox International Relations discipline's analysis of the Cuban Missile Crisis is its predominant focus on two nations: the United States and the Soviet Union. Consequently, literature that examines Cuba's role during the period amidst the trilateral conflict over the missiles in Havana is notably scarce.

Although Graham Allison's work(1969) is among the most influential pieces of International Relations literature explaining the behavioral outcomes of the Cuban Missile Crisis, it notably excludes Cuba from the analysis. In his 1969 study, Allison introduces three fundamental models for understanding the crisis, referred to as Model I, Model II, and Model III.

Allison first introduces Model I, also known as the Rational Policy Model, which assumes that Kennedy and Khrushchev are both rational actors. This model explicitly reveals that a bargain between Washington and Moscow was a 'rational' outcome, naturally leading to a halt to

the Cuban Missile Crisis.

Model II, known as the Organizational Process Model, focuses on identifying the organizational behaviors from which actions emerge. The third model, termed the Bureaucratic Politics Model, examines the perceptions, motivations, positions, power, and maneuvers of key players that shape the outcome (Janis, 1972). While Allison provides a robust structural analysis of the factors explaining the Cuban Missile Crisis, his theoretical framework largely omits Cuba. In retrospect, it remains unclear whether Cuba's role was deliberately excluded or considered irrelevant in elucidating the causal relations of the conflict's onset and resolution.

In line with Graham Allison's analysis, the tradition of examining the Cuban Missile Crisis tends to overlook Cuba's role. Barton Bernstein (1980) depicts the crisis as a critical moment of missile exchange between Washington and Moscow, highlighting a covert offer made by Kennedy to Khrushchev on October 27, 1962, to remove the Jupiter missiles from Turkey at a later date. Arnold L. Horelick (1964), while thoroughly investigating the Soviet Union's role and particularly Khrushchev's actions through Soviet primary sources, does not address the interactions between Khrushchev and Fidel Castro. Similarly, Marc Trachtenberg (1985) formulates hypothetical scenarios to evaluate the influence of nuclear weapons during the crisis but portrays it primarily as a bilateral conflict between Washington and Moscow on Cuban territory, largely disregarding Cuba's involvement.

Despite extensive scholarly research on the Cuban Missile Crisis, the role of Cuba has often been either deliberately or inadvertently excluded. This study seeks to address this gap by focusing more closely on Cuba's involvement, positing that such an approach will yield a more comprehensive understanding of the crisis dynamics. Mark Laffey and

Jutta Weldes(2008) have similarly endeavored to rectify the common neglect of Cuba in existing analyses. They contend that the omission is particularly problematic given its significant implications for International Relations theory and models of foreign policy decision-making. In a pointed critique, Isidor Stone(1966) underscores the gravity of Cuba's exclusion from the discourse, condemning it as “appallingly ethnocentric” and asserting that Cuba's fate and interests have been unjustly disregarded.

Based on the literary research outlined above, the author aims to understand the omission of Cuba in the Cuban Missile Crisis by investigating the intra-alliance dynamics between the Soviet Union and Cuba during that period.

## 2. Theoretical Framework

### 1) Bargaining Theory in Intra-alliance Politics

Interactions between multiple parties within an alliance are frequently conceptualized as bargaining processes, influenced by the relative bargaining power of the involved parties. Glenn Snyder(2007) posits that bargaining power within an alliance is generally determined by three primary factors: the allies' dependence on the alliance, their commitment to it, and their relative interest in the object of bargaining. Typically, a state's bargaining power is greater if its dependence on the alliance is lower, its commitment is less binding, and its stakes are higher. Based on these principles, in asymmetric power relations, weaker states often find themselves at a disadvantage during negotiations with stronger

counterparts.

The first determinant of bargaining power, a state's dependence on an alliance, is primarily determined by the net benefits it derives from the alliance relative to the benefits available from alternative sources. A state's level of dependence decreases when it possesses attractive alternatives to these benefits. These alternatives may include the state's own resources or options available through diplomatic means, such as forming alternative alliances or reaching settlements with adversaries. Dependence is composed of three elements: (1) a state's need for military assistance, (2) the extent to which the ally fulfills that need, and (3) the availability of alternative means to meet that need.

Moreover, the mutual dependence of any pair of allies is influenced not only by their bilateral relations but also by the evolving dynamics of their relationships with adversaries. Based on the aforementioned assumptions, the more dependent one's partner is, the greater the power one holds over them; conversely, the greater one's own dependence, the less power one wields. Consequently, bargaining leverage typically favors the least dependent party.

The second determinant of bargaining power within an alliance is the commitment element. Similar to dependence, commitment can diminish bargaining power. The more firmly a state is committed to the alliance, the less credible and effective its threats to withdraw support or abandon the alliance become. Snyder(2007) defines commitment as an arrangement of values that predisposes one to act in a particular way, indicating that commitment is a matter of degree rather than an absolute.

In alliances, commitment can arise from two sources, either separately or in varying combinations: (1) the verbal promise articulated in the alliance contract and its subsequent elaborations, and (2) the

intrinsic interests in aiding the ally that would exist independently of the formal promise. Therefore, a state's bargaining power is inversely related to the strength of its commitment to the alliance; the stronger the commitment, the weaker its bargaining position.

The third crucial determinant of bargaining power within an alliance pertains to the parties' vested interests in the specific issue under negotiation. In the context of intra-alliance bargaining, parties may leverage the threat of compromising or obstructing their mutual interest—chiefly, the preservation of the alliance—to gain an advantage in resolving conflicting issues. Typically, the interests at stake in such negotiations revolve around divergent views on the implementation of their shared objectives against a common adversary. Although allies are united in their opposition to the adversary, they frequently dispute the equitable distribution of the associated benefits and burdens.

Based on these three factors and an analysis of over 50 cases of intra-alliance politics, Glenn Snyder(2007) has demonstrated that when allies' positions are in conflict, the resolution typically favors the ally with the highest bargaining power score on the interest-dependence-commitment index. When the scores are approximately equal, the outcome tends to be a compromise. Additionally, Snyder has shown that in alliance bargaining, the partner with the least dependence, the most significant interest at stake, and the least commitment to defend its ally wields the most influence within the alliance. Consequently, this paper will utilize the bargaining power score index for calculations and employ primary sources to analyze the interactions between the Soviet Union and Cuba during the Cuban Missile Crisis.

## 2) Determining Intra-alliance Bargaining Power

The existing literature provides the Bargaining Power Index, which offers insights into the dynamics of bargaining and its outcomes in intra-alliance politics. Glenn Snyder(2007) introduces this concept by creating general calculations for these variables, which he terms the Bargaining Power Index. The criteria for calculations are provided in Table 1.

Table 1: Scoring for Elements of Alliance Bargaining Power(Snyder 2007)

	Interests	Dependence	Commitment
High	3	1	1
Moderate	2	2	2
Low	1	3	3

The index is constructed using a three-point scale—high, moderate, and low—to evaluate each of the three components of bargaining power: dependence, interests, and commitment. Numerical values are assigned to each rank for clarity. For example, a high level of dependence is assigned a score of 1, a moderate level is assigned a score of 2, and a low level is assigned a score of 3. Similarly, a high level of commitment is scored as 1, a moderate level as 2, and a low level as 3. The interests at stake in the bargaining process are scored as 3 for high intensity, 2 for moderate intensity, and 1 for low intensity.

After assigning scores to each variable based on the provided data, the sum of the three determinants—interests, dependence, and

commitment—yields the total bargaining power for each party within an alliance. This methodology suggests that decisions within the alliance will favor the party with the higher bargaining power score. For example, if Country A has a score of 7 and Country B has a score of 4, based on the calculations derived from the Bargaining Power Index, the preferences of Country A will dominate those of Country B.

### III. Case study of Soviet Union-Cuba Alliance during the Cuban Missile Crisis

#### 1. Placement of Soviet missiles in Cuba

It is important to highlight that the initiative to station strategic missiles, specifically Soviet intermediate-range nuclear missiles, in Cuba was driven by the Soviet Union rather than Cuba (Jones 1992). In 1962, the Soviet Union had only 20 intercontinental ballistic missiles (ICBMs) capable of reaching the United States from Europe, but their effectiveness and accuracy in striking North American targets were highly questionable (Allison and Zelikow 1999). Allison and Zelikow points out that the Soviet Union was unable to address the nuclear imbalance simply by deploying additional ICBMs on its own territory. Confronted with a significant threat in 1962 and 1963, the Soviet Union's options were severely constrained. One of the few strategies available was to move existing nuclear weapons to locations from which they could more effectively target the United States.

The deployment of nuclear warheads to Havana was also strategically linked to the Politburo's perception of Berlin. From Moscow's



standpoint, if Washington sought to negotiate after discovering the missiles in Cuba, Khrushchev could leverage the situation to demand a trade of the missiles for West Berlin.

Additionally, the Soviet Union's commitment to its alliance with Cuba, established after the Cuban Revolution in 1959, played a crucial role. In a letter from Chairman Khrushchev to President Kennedy on October 27, 1962, Khrushchev articulated that the Soviet Union's intentions were to ensure that Cuba could live peacefully and develop according to the wishes of its people. When Soviet Premier Nikita Khrushchev suggested placing nuclear missiles in Cuba to deter U.S. aggression and achieve strategic parity with the United States, Castro agreed (Pious 2001). Castro perceived the deployment of Soviet nuclear missiles as a means to protect Cuba from U.S. threats and to fortify the Soviet-Cuban alliance. This agreement led to the clandestine installation of nuclear missiles on the island, culminating in the Cuban Missile Crisis of October 1962. The subsequent discovery of these missiles by the United States brought the world perilously close to nuclear war.

The Soviet Union held a range of interests during the Cold War, including bolstering its first strike capability and leveraging its influence in Berlin as a potential bargaining chip. On the contrary, Cuba's primary concern during the Cold War was maintaining its sovereignty, particularly in response to various operations conducted by the United States. While its interests aligned with those of the Soviet Union, Cuba was not as preoccupied with the nuclear threat compared to other aspects of safeguarding its independence.

Drawing from the aforementioned primary sources and transitioning towards the calculation of bargaining power within the Soviet Union-Cuba alliance, it becomes evident that the Soviet Union accorded

high interests(score 3) to the deterrence of a preemptive strike by U.S. nuclear armaments. This strategic inclination stemmed from its superpower stature and the pivotal role ascribed to nuclear deterrence within the framework of Cold War doctrines. Meanwhile, Cuba's primary concern lay in conventional attacks by the U.S. rather than a direct nuclear strike on the island, indicating a comparatively lower interest level(score 2) when compared to the Soviet Union.

The calculation of scores for the dependence factor reveals a high level of military dependence of Cuba on the Soviet Union(score 1), as the missiles deployed to Cuba were solely utilized and managed by the Soviet Red Army. Conversely, the dependence of the Soviet Union on the Cuban Army is low(score 3). The commitment between the two parties of the alliance is calculated as equal, as both parties shared explicit promises in managing the alliance, resulting in both parties receiving a score of 2.

Hence, the initial bargaining power index between the two parties at the onset of the Cuban Missile Crisis, influenced by the deployment of Soviet missiles, is outlined in the Table 2 below. The aggregated score suggests that the Soviet Union holds the upper hand in bargaining power, enabling the deployment of missiles to Cuba as anticipated by the Soviet Union.

Table 2: Initial Bargaining Power of the Soviet Union–Cuba Alliance at the Beginning of the Cuban Missile Crisis

	Interests	Dependence	Commitment	Sum
Soviet Union	3	3	2	8
Cuba	2	1	2	5

## 2. USSR Contemplates Abandoning Cuba Amidst US Threat of Invasion or Quarantine

The tension of the crisis intensified significantly when U.S. President John F. Kennedy publicly announced the naval quarantine on October 22, 1962. Just hours before Kennedy's official public announcement, in Moscow on the same day, Khrushchev confided to his son, Sergei Khrushchev, with visible concern, acknowledging the likelihood that the U.S. had likely discovered the presence of Soviet missiles in Cuba (Plokhly 2001). A few hours later, Khrushchev promptly convened the members of the party Presidium to the Kremlin, aiming to devise a solution before the official announcement by Kennedy, scheduled to be broadcasted in the morning of October 23, 1962.

During the meeting, Khrushchev was presented with two scenarios by the members of the party Presidium. The first scenario involved declaring on the radio that there was an existing agreement concerning Cuba. This step was considered necessary because the treaty forming the Soviet-Cuba alliance at that time was not publicized. Such an announcement would serve as a warning to the Americans that any escalation of the conflict would lead to a direct confrontation with the Soviet Union.

The second scenario involved framing the conflict as a US-Cuban affair, with no legal or military involvement from the USSR. In this case, if an attack occurred, all the equipment would be attributed to Cuba, and the Cubans would declare their intent to respond independently. The objective was to portray the crisis as a bilateral conflict between the United States and Cuba, rather than a direct confrontation between Washington and Moscow.

According to Anastas Mikoyan, Khrushchev's right-hand man who was present at the meeting, the second scenario was proposed by Marshal Rodion Malinovsky, the Minister of Defense, and it appealed to Khrushchev. Mikoyan vividly recalled the moment(Plokhly 2001).

*"This idea(second scenario) appealed to Khrushchev. Of course at that point Kennedy's appeal to the USSR to remove the weapons became senseless...Negotiations should have been conducted with Cuba, but we were no longer an interested party. All the while the risk of a nuclear strike against the Soviet Union was supposedly lessened"*

On the other hand, Mikoyan resolutely rejected the idea. To him, allowing Cuba to bear the consequences and entrusting Fidel Castro with the decision to engage in nuclear warfare was a precarious proposition. Such a move, Mikoyan argued, would likely induce panic among Americans and potentially trigger a nuclear conflict involving Cuba. This outcome would result in not only the suffering of the Cuban people but also pose a grave risk to the more than forty thousand Soviet troops stationed on the island. Ultimately, Khrushchev chose to proceed with Mikoyan's idea and decided to maintain the agreement on mutual military assistance between the Soviet Union and Cuba as a secret.

On the morning of October 23, 1962(Moscow time), President Kennedy delivered official remarks regarding the imposition of the quarantine. On the same day, Khrushchev received a letter from Kennedy, which conveyed Washington's clear intention that the naval quarantine was considered the "minimum necessary" action to address the threat. The letter expressed the United States' unwavering determination not to

retreat. Upon receiving the letter, Khrushchev perceived an opportunity to initiate negotiations with Kennedy to address the impending crisis in Cuba. He interpreted Kennedy's decision to implement a quarantine, rather than opting for an invasion, as a sign that diplomatic dialogue remained a viable option (Lebow 1990).

Building upon the cited primary sources and transitioning to the evaluation of bargaining power within the contemporary context of the Soviet Union-Cuba alliance, it is apparent that, in terms of the interests component, Cuba's rating pertaining to the deterrence of the American threat has escalated from 2 to 3. This elevation in score is attributable to the implementation of the naval quarantine. However, the Soviet Union's score remains at 3, reflecting the heightened tension and the decision to take matters into their own hands instead of delegating them to the Cubans.

Regarding the dependence factor, the military capacity dependence remains unchanged as the missiles are still located on Cuban soil. Consequently, this maintains the previous scores for bargaining power.

Likewise, the commitment score for the Soviet Union decreases from 2 to 1, as evidenced by two primary sources. Firstly, discussions within the Politburo suggested a potential abandonment of Cuba. Secondly, Khrushchev's choice to portray the issue as a bilateral matter between Washington and Moscow further diminishes the commitment score.

At this juncture, the USSR withdraws its consideration of abandonment, although strategic coordination for resolution with Cuba diminishes. As indicated by the score, the USSR maintains significant bargaining power. Below is a summary of the bargaining power index as the U.S. ordered a naval quarantine on October 22, 1962.

Table 3: Bargaining Power of the Soviet Union–Cuba Alliance after the Announcement of the U.S. Naval Quarantine

	Interests	Dependence	Commitment	Sum
Soviet Union	3	3	2	8
Cuba	3	1	2	6

### 3. Fidel Castro's Letter to Nikita Khrushchev on October 26, 1962 and Khrushchev's Response on October 28, 1962

On October 26, 1962, Fidel Castro sent a letter to Nikita Khrushchev, demanding a first strike against the U.S., as Castro perceived an imminent threat of attack by the United States. Some important remarks made by Castro is provided below,

*“...the dangers of their aggressive policy are so great that after such an invasion the Soviet Union must never allow circumstances in which the imperialists could carry out a nuclear first strike against it...if they manage to carry out an invasion of Cuba...then that would be the moment to eliminate this danger forever, in an act of the most legitimate self-defense.”*

The letter confirms that Cuba perceived the threat posed to the Soviet-Cuba alliance as having high interest, high dependence, and high commitment. Interestingly, Soviet officials acknowledged receiving the letter on October 26, 1962(Mikoyan 2012). However, Moscow took

two days to respond, after the deal was struck between the U.S. and USSR, without any consultation with Cuba.

On October 28, 1962, Nikita Khrushchev's response came as a startling surprise to Fidel Castro. Moscow had reached a deal with Washington without consulting Cuba. Khrushchev explicitly advised Castro against any form of aggression towards the U.S., emphasizing that he had received a guarantee of non-invasion of Cuba on behalf of the Cuban government. Some important remarks made by Khrushchev is provided below,

*“Our message to President Kennedy allows for a solution of the problem in your favor, defending Cuba from an invasion... Kennedy's answer, offers U.S. guarantees that they will not only not invade Cuba with their own forces...Because of this we would like to advise you, not to get carried away by your feelings: show firmness. In the spirits of friendship, to show patience, firmness and more firmness.”*

Drawing upon the referenced primary sources and transitioning towards the assessment of bargaining power within the contemporary landscape of the Soviet Union-Cuba alliance, it is evident that, in the calculation of bargaining power, the Soviet Union undeniably wielded paramount influence, garnering a total score of 9 in intra-alliance politics, thereby eclipsing Cuba's bargaining power. The interest in deterring the U.S. threat peaked from October 26 to 28, resulting in a score of 3, indicating high interest for both parties. There were no changes to the military presence in Cuba, thus Cuba's high dependence on the Soviet Army remained the same, resulting in 1 point for Cuba

and 3 points for the Soviet Union. In fact, the Soviet Union's dependence on Cuba further weakened as it secured a victory from the United States by negotiating the withdrawal of Jupiter missiles from Turkey. This made the Soviet Union less reliant on the Cuban military and reduced Cuba's value as a bargaining chip against the American threat in Europe. With zero consultation with the Cuban counterpart from Moscow, as they were preoccupied with negotiations with Washington, the Soviet Union's commitment level to the alliance was low(score 1). On the other hand, Cuba's request for a nuclear first strike and its firm stance with the Soviet Union in the conflict demonstrated a high commitment to the alliance(score 3). A summary of the result is provided in Table 4 below.

Table 4: Bargaining Power Calculation of the Soviet Union-Cuba Alliance during the Negotiation Phase with the United States during the Cuban Missile Crisis

	Interests	Dependence	Commitment	Sum
Soviet Union	3	3	3	9 (maximum)
Cuba	3	1	1	5

Although amidst the Cuban Missile Crisis, the Soviet Union managed the situation without engaging in any consultation with Cuba, it is noteworthy that despite the planned dismantling of the missiles, the Soviet Union had no intention of dissolving the alliance. This episode serves as a compelling illustration of how a dominant member within an asymmetric alliance can effectively sideline a weaker partner during moments of crisis, despite the dominant party's subsequent commitment to upholding the alliance even after tensions have abated.



#### 4. Cuba's Frustration with the Soviet Union's Unilateral Decision-Making and the Soviet Union's Delayed Management of the USSR-Cuba Alliance

Shortly after October 28, 1962, once the immediate crisis had been averted, the Soviet Union shifted its focus towards managing its relationship with Cuba. This shift aimed to reassure and pacify Havana as a strategy to maintain the alliance. On November 3, 1962, A. I. Mikoyan personally visited Cuba to elucidate the Soviet Union's intentions. Detailed insights into Castro's stance on Cuba's isolation and its implications for concessions can be gleaned from the meeting notes between Fidel Castro and A. I. Mikoyan (Mikoyan 2012). Fidel Castro expressed strong opposition to Moscow's unilateral decision-making, emphasizing that the fundamental substance of the discussions between Washington and Moscow was directly relevant to Cuba's interests. Notable remarks made by Castro against Mikoyan are provided below,

*“Concessions on the part of the Soviet Union produced a sense of oppressiveness. Psychologically our people were not prepared for that. A feeling of deep disappointment, bitterness and pain has appeared, as if we were deprived of not only the missiles, but of the very symbol of solidarity. Reports of missile launchers being dismantled and returned to the USSR at first seemed to our people to be an insolent lie. You know, the Cuban people were not aware of the agreement, were not aware that the missiles still belonged to the Soviet side... Reports on October 28 that N. S. Khrushchev had given orders to dismantle missile launchers, that such instructions had been*

*given to Soviet officers and there was not a word in the message about the consent of the Cuban government, that report shocked people.”*

Based on the historical records mentioned above, it is explicitly clear that Fidel Castro was extremely disappointed by the Soviet Union's decision to remove the missiles from Cuba without consulting the Cuban government. This sense of isolation was keenly felt by Castro, as reflected in a telegram sent by the Soviet Ambassador to Cuba, A. I. Alekseyev, to the USSR's Foreign Ministry on November 4, 1962(Mikoyan 2012).

*“Osvaldo Dorticós Torrado asked for an explanation of why N. S. Khrushchev approved the proposal made by Kennedy to declare that there would be no attack on Cuba on the condition of the removal of Soviet missiles from Cuba, even though the Cuban government had not yet at this time expressed its own opinion on this approval.”*

Decades later, A. I. Mikoyan recalled these moments and expressed regret that the Soviet Union did not consult Cuba before reaching a deal with Washington. His personal memoir strongly reflects his regret over Moscow's decision not to consult Havana during the critical periods of the Cuban Missile Crisis when Washington and Moscow were negotiating a compromise(Mikoyan 2012).

*“It was absolutely necessary if only on October 27 to send Havana a copy of telegrams sent to President Kennedy on*

*October 26, in which, as a matter of fact, there were missiles in Turkey. Fidel would have found all of this to be extremely unpleasant, but at least the necessity of receiving consent from the government of Cuba (and Turkey) in order to grant access to inspectors was also noted. This had been the only dispatch that remembered Cuba... If it had been done differently, at least there would have been some semblance of a consultation and Fidel would have found out from us rather than the radio. Also, if inspections had been made dependent upon the agreement of the Cuban government, and Fidel himself, their entire leadership, all of Cuba, and the entire world would have seen that we take the opinion of this country into consideration."*

In summary, there were multiple instances where Cuba expressed strong disapproval of its omission from negotiations between Washington and Moscow. Conversely, the Soviet Union consistently attempted to manage its relationship with Cuba, particularly after the nuclear war was averted on October 28, 1962. Despite these tensions, the Soviet Union-Cuba alliance did not collapse after the Cuban Missile Crisis but maintained a strong relationship until the dismantlement of the Soviet Union in 1991.

#### IV. Conclusion

This research examined the validity of bargaining dynamics within an asymmetric alliance through a case study of the Soviet Union-Cuba alliance during the Cuban Missile Crisis. The findings demonstrate that

the Soviet Union held greater bargaining power throughout the crisis in 1962. From the deployment of missiles to the compromise reached with Washington to end the crisis, the Soviet Union consistently outweighed Cuba in terms of alliance bargaining power, as calculated using the Bargaining Power Index provided by existing literature. However, this dominance does not imply that the positions of the Soviet Union and Cuba were constantly aligned during the same period.

Notably, on October 26, 1962, Fidel Castro sent a letter to Nikita Khrushchev demanding a first strike against the U.S. Cuba, received no response from the Soviet Union in return and learned of the compromise between Washington and Moscow two days later, without any prior consultation. This paper thus provides a case study that validates the conventional wisdom regarding the upper hand in bargaining power held by a patron state over a client state within the framework of an asymmetric alliance. Simultaneously, it demonstrates the necessity of scrutinizing the Soviet Union-Cuba relationship to highlight instances where their positions were not aligned and where unilateral decision-making by the patron state occurred during the most critical periods of the Cuban Missile Crisis.

For theoretical validation, a close examination of the power index calculation reveals consistent trends based on three factors: interests, dependence, and commitment. The Soviet Union consistently scored in the higher range of the bargaining power index, with scores between 8 and 9. In contrast, Cuba consistently scored in the lower range, with scores between 5 and 6. The predominant factor behind Cuba's lower scores and the Soviet Union's higher scores is the unchanging dependence scores for both parties. The dependence factor is heavily influenced by the military capacity of each party. The presence of

Soviet missiles and military troops in Cuba resulted in a high dependence score of 1 for Cuba, reflecting its significant reliance on Soviet military support. Conversely, the Soviet Union had a low dependence score for its troops in Cuba, as their deployment primarily served the Soviet Union's broader security interests.

Overall, this research has revealed several observations that are pertinent to further research in alliance politics and crisis decision-making. Firstly, among the three factors determining bargaining power within an alliance—interests, dependence, and commitment—dependence emerges as the most influential factor. Particularly during a crisis where the interests of both parties align, interests and commitment elements are likely to be equal, naturally elevating the importance of the dependence factor in determining the upper hand in bargaining power within intra-alliance politics.

Moreover, this research has unveiled that when the bargaining power of a stronger ally within the alliance is absolute (maximum), there is a notable absence of consultation with the weaker power. This dynamic allows the stronger ally to wield complete authority over foreign policy decisions within the alliance. For instance, although Moscow acknowledged receiving a letter from Fidel Castro on October 26, 1962, urging a first strike on American soil, there was no consultation with the Cuban counterpart. Moscow proceeded to reach a compromise with Washington two days later without involving Cuba in the decision-making process.

This case study demonstrates that when a patron state faces an imminent situation requiring a series of negotiations, little to no consultation occurs with the client state, despite the decisions from the negotiations affecting both the patron state and the client state. Therefore, this research has not only empirically demonstrated the

structural vulnerability of a client state relative to a patron state during an international crisis but also revealed an intra-alliance confrontation between the Soviet Union and Cuba during the Cuban Missile Crisis, which has been either deliberately or inadvertently neglected in existing literature.

## References

- Allison, Graham. 2017. "Thinking the Unthinkable with North Korea." *The New York Times*.
- Allison, Graham. 1969. "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis." *American Political Science Review* 63(3): 689-718.
- Allison, Graham, and Philip Zelikow. 1999. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*. New York: Addison Wesley Longman.
- Blankenship, Brian D. 2023. *The burden-sharing dilemma: coercive diplomacy in US alliance politics*. Cornell University Press.
- Bernstein, Barton J. 1980. "The Cuban Missile Crisis: Trading the Jupiters in Turkey?" *Political Science Quarterly* 95(1): 97-125.
- Horelick, Arnold L. 1964. "The Cuban Missile Crisis: An analysis of Soviet Calculations and Behavior." *World Politics* 16(3): 363-389.
- Janis, I. L. 1972. *Victims of groupthink: A psychological study of foreign-policy decisions and fiascoes*. Oxford, England: Houghton Mifflin.
- Jones, Sherry. 1992. "Cuban Missile Crisis: What the World Didn't Know." Washington Media Associates.
- Klingner, Bruce. 2023. "Crisis of Credibility: The Need to Strengthen U.S. Extended Deterrence in Asia." *Heritage Foundation*.
- Laffey, Mark, and Jutta Weldes. 2008. "Decolonizing the Cuban Missile Crisis." *International Studies Quarterly* 52(3): 555-577.
- Lanoszka, Alexander. 2018. *Atomic assurance: The alliance politics of nuclear proliferation*. Cornell University Press.
- Lebow, Richard Ned. 1990. "Domestic Politics and the Cuban Missile Crisis: The Traditional and Revisionist Interpretations

- Reevaluated.” *Diplomatic History* 14(4): 471-492.
- Leeds, Brett Ashley. 2003. “Alliance reliability in times of war: Explaining state decisions to violate treaties.” *International Organization* 57(4): 801-827.
- Leeds, Brett Ashley and Burcu Savun. 2007. “Terminating alliances: Why do states abrogate agreements?.” *Journal of Politics* 69(4): 1118-1132.
- Mikoyan, Sergo. 2012. *The Soviet Cuban missile crisis: Castro, Mikoyan, Kennedy, Khrushchev, and the missiles of November*. Stanford University Press.
- Morrow, James D. 1991. “Alliances and asymmetry: An alternative to the capability aggregation model of alliances.” *American Journal of Political Science* 35(4): 904-933.
- Pious, Richard M. 2001. “The Cuban Missile Crisis and the Limits of Crisis Management.” *Political Science Quarterly* 116(1): 81-105.
- Plokhly, Serhii. 2021. *Nuclear Folly: A History of the Cuban Missile Crisis*. WW Norton & Company.
- Stone, Isidor. 1966. “The Brink: Review of Elie Abel’s *The Missile Crisis*.” *New York Review of Books* 6: 12-16.
- Snyder, Glenn H. 2007. *Alliance Politics*. Cornell University Press.
- Trachtenberg, Marc. 1985. “The Influence of Nuclear Weapons in the Cuban Missile Crisis.” *International Security* 10(1): 137-163.
- Walt, Stephen M. 1985. “Alliance formation and the balance of world power.” *International Security* 9(4): 3-43.



## 초강대국을 넘어선 갈등: 소련-쿠바 동맹을 통한 쿠바 미사일 위기의 재조명

김영욱\* · 민정훈\*\*

### 논문요약

이 논문은 쿠바 미사일 위기 동안 소련-쿠바 동맹의 사례 연구를 통해 비대칭 동맹 내 목격되는 협상의 역학을 탐구한다. 쿠바 미사일 위기 당시 소련-쿠바 동맹 간 상호작용을 나타내는 외교 문서에 근거하여 비대칭 동맹 내 각 당사국의 협상력을 계산하고, 동맹 협상력 지수를 활용하여 이 연구는 위기 기간 내 소련이 더 큰 협상력을 행사했다는 것을 경험적으로 밝힌다. 이익(interests), 의존(dependence), 및 헌신(commitment) 총 3가지 변수로 구성된 협상력 지수를 통해 분석한 결과, 소련은 항상 높은 협상력 범위에 속한 반면, 쿠바는 낮은 범위에 머물러 있었다. 특히 3가지 변수 중 의존도(dependence)는 가장 영향력 있는 요소로 나타났으며, 쿠바 내 소련 전략 무기의 존재가 그 중요성을 부각시켰다. 또한 외교 문서에 근거하여 미시적으로 살펴본 결과, 쿠바 미사일 위기가 가장 고조된 시점에 더 강력한 동맹국인 소련이 쿠바와의 협의를 거치지 않고 미국과 합의를 도출하는 일방적인 결정을 내리는 행위를 확인할 수 있었다. 당시 동맹의 후견국인 소련이 쿠바 미사일 위기에 대하여 자국의 이해관계가 가장 증대해진 상황에서 피후견국인 쿠바의 요구사항을 고려하지 않은 것을 넘어 쿠바의 입장과 반대되는 결과를 도출한 것을 확인할 수 있었다. 결과적으로 본 연구는 소련-쿠바 동맹의 상호작용을 분석하여 쿠바 미사일 위기를 재조명함으로써 비대칭 동맹 내 후견국과 피후견국의 동학과 위기 정책 결정 과정을 이해하는 데 기여하고자 한다.

주제어: 비대칭 동맹, 쿠바 미사일 위기, 소련, 쿠바, 동맹 협상력 지수, 위기 정책 결정

투고일: 2024.06.03. 심사일: 2024.06.07. 게재확정일: 2024.07.02.

\* 국립외교원 교수, 제1저자.

\*\* 국립외교원 연구원, 교신저자.



[DOI] <http://dx.doi.org/10.21487/jrm.2024.7.9.2.29>**【연구논문】****한방치료 실손보험 보장 항목 확대에 관한 일반인의 인식\***

최 준 영\*\* · 구 본 상\*\*\*

**논문요약**

본 연구는 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 대해 일반인들이 어떠한 인식을 가졌는지 그리고 그와 같은 인식이 어떠한 요인에 의해 영향을 받고 있는지를 경험적으로 분석해 보고자 한다. 2024년 1월에 시행한 설문조사 결과를 활용해 보험 보장항목 확대와 한방치료에 관한 다양한 잠정적 가설을 검증해 보았다. 그 결과는 다음과 같다. 첫째, 실손보험 보험료 인상이나 건강보험 재정 안정성에 대해 우려하고 있는 경우 보장항목 확대에 대해 부정적인 태도를 보였다. 둘째, 대한의사협회나 언론 등에서 언급되고 있는 것처럼 과학에 대한 신뢰가 강하다고 해서 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 반드시 부정적인 것은 아닌 것으로 확인됐다. 오히려 과학이 사회문제 해결에 중요하다고 생각할수록 한방치료 보장항목 확대에 긍정적인 태도를 보였다. 셋째, 보험료 인상 가능성을 전제하면, 보편적 복지를 지향할수록 그리고 공동체적 가치관을 지니고 있을수록 보장항목 확대에 찬성하는 것으로 나타났다. 넷째, 보험료가 인상될 가능성이 있다는 사실을 인지하고 있음에도 평생 한 번이라도 한방치료를 경험한 적이 있는 응답자들은 보장항목 확대에 긍정적인 태도를 보였다. 다섯째, 한의학이 양의학을 보완할 수 있다고 생각하는 사람일수록 보장항목 확대에 찬성하는 모습을 보였다. 마지막으로 보험료 인상 조건에서 일제강점기 한의사들이 항일 독립운동을 전개했다는 역사적 사실을 인지하고 있는 응답자는 한방치료 보장항목 확대에 관해 긍정적으로 반응했다. 이러한 경험적 결과는 한의학이 앞으로도 어떻게 국민건강의 중요한 축을 담당하며 발전해 나갈지에 관한 통찰력을 제공한다는 점에서 의의를 지닌다.

주제어: 한방치료, 실손보험, 보장항목 확대, 복지태도, 가치관

\* 이 논문은 인하대학교의 지원에 의하여 연구되었음.

\*\* 인하대학교 정치외교학과 교수, 제1저자.

\*\*\* 충북대학교 정치외교학과 부교수, 교신저자.

## I. 서론

의료개혁의 당위성에 대해서는 광범위한 사회적 합의가 이루어져 있는 것으로 보인다. 의료서비스 질적 저하의 다양한 징후들을 우리의 삶 속에서 너무도 자주 경험하고 있다. 예로 응급치료를 요하는 환자들이 넘치는 환자들로 인해 제때 치료 받지 못하고 응급실을 전전하다 사망하는 일들이 빈번히 발생하고 있다. 또 소아과 진료를 위해 새벽부터 대기해야 하는 소위 ‘소아과 오픈런’ 현상이 국민들 사이에 회자되기도 한다. 한편 매우 높은 연봉을 제시해도 지방에 있는 의료원에서 일하겠다는 의사를 찾을 수 없어 지방 의료체계가 붕괴할지도 모른다는 두려움이 확산하고 있기도 하다. 게다가 전례 없이 빠른 속도로 진행되고 있는 인구 고령화 현상을 현재의 의료체계로는 감당하기 힘들다는 경고음도 곳곳에서 들려온다. 이와 같은 문제가 일상적으로 발생하고 있는 상황에서 정부는 물론 의료계나 국민이나 의료개혁이 시급하다는 점에 대해 이견을 표출하기는 어려워 보인다.

문제는 의료개혁의 필요성에 대한 폭넓은 공감에도 불구하고 의료개혁 방법론의 측면에서는 정부와 의료계가 한 치의 양보도 없이 팽팽한 줄다리기를 하고 있다는 점이다. 우선 정부는 위와 같은 문제들이 발생하는 원인을 절대적으로 부족한 의사의 수에서 찾는다. 더 많은 의사가 있다면 ‘응급실 뱅뱅이’나 ‘소아과 오픈런’ 또는 지방의료원의 의사 부족 현상도 해결될 수 있다고 판단한다. 따라서 의료개혁의 초점은 의사의 절대 수를 늘리는 것에 맞추어져야 하며, 이는 의대정원을 대폭 증원하는 것을 통해 달성할 수 있다고 주장한다.

반면 의료계는 위와 같은 문제들이 의사 수가 부족해서 발생한 것이 아니라는 입장을 분명히 밝히고 있다. ‘응급실 뱅뱅이’ 문제는 응급실에 진짜 위급한 환자보다는 경증 환자들이 내원하는 경우가 지나치게 많아 발생하는 현상이며, ‘소아과 오픈런’ 현상은 저출산이라는 구조적인 문제에 더해 코로나 종료 후 독감이 일시적으로 유행하며 벌어진 일이라고 본다. 또한 지방 의사 부족 현상은 한국의 도-농 의료 격차가 경제협력개발기구(OECD) 회원국 중 최저수준이라는 객관적 사실을 고려할 때 과하게 왜곡된 측면이 있다고 지적한다. 따라서 의료계는 의대 정원의 확대라는 정부의 정책이 대국민 의료서비스 개선을 위한 적절한 처방이 될 수

없다고 주장한다. 대신 현 의료 시스템을 개혁하여 필수 과에 더 많은 의사가 지원할 수 있도록 인센티브 구조를 개선하거나 응급환자를 그 위급성에 따라 분류하여 이송하는 시스템을 구축하는 것이 더 적절한 해법으로 본다.

이처럼 의료개혁의 방법론을 둘러싸고 정부와 의료계 간 강 대 강 대치 국면이 전개되고 있는 상황에서 한 가지 의아한 점은 국민 의료서비스의 한 축을 담당해 온 한의학계의 존재감이 전혀 느껴지지 않고 있다는 점이다. 물론 한의학계가 정부와 의료계의 갈등으로 야기된 의료공백 문제에 대해 수수방관만 한 것은 아니었다. 대한한 의사협회는 2024년 2월 19일 성명서를 통해 한의사의 필수의료 참여 확대 조치의 조속한 시행을 당국에 요구하며 한의사들이 의료공백을 메울 수 있도록 해달라고 주장했다. 그러나 이러한 대한한 의사협회의 성명서에 대해 대한한 의사협회는 응급의료기관도 아닌 한방의료기관이 응급환자를 받아 어떻게 하겠다는 것인지 이해할 수 없다는 반응을 보였고, 정부도 한의사를 투입해 의료공백을 메우는 것은 검토하고 있지 않다고 밝혔다. 즉 의료개혁을 둘러싼 갈등의 당사자들이 모두 한의계를 협상 테이블에 포함할 뜻이 없음을 분명히 한 것이다.

국민 의료서비스의 측면에서 보자면 대한민국은 양방과 한방이 공존하며 독립적이면서도 보완적인 역할을 담당하는 일종의 이도류(二刀流) 국가가 될 잠재성이 있다. 즉 대한민국은 오직 양방만이 존재하는 서구 국가들에 비해 더 다차원적이고 입체적인 의료서비스가 가능한 국가가 될 수 있다. 그럼에도 이번 의료개혁을 둘러싼 논란에서도 확인할 수 있듯이 한의학계는 국민 의료서비스를 담당하는 하나의 축으로서 합당한 대우를 받지 못하고 의료계의 주변부에 머물러 있을 것을 강요당하고 있는 것처럼 보인다.

왜 이와 같은 일이 벌어지고 있는 것일까? 다양한 이유가 있을 수 있겠지만 양의학에 비해 한방치료를 받기 원하는 국민의 수가 상대적으로 매우 적다는 점을 들 수 있다. 병이 났을 때 혹은 사고가 발생했을 때 한방보다는 양방을 선택하는 국민이 다수라면 국민 의료서비스의 측면에서 한의학계가 지닌 중요성은 제한될 수밖에 없을 터이다. 그렇다면 바로 제기될 수 있는 질문은 왜 양방이 아니라 한방을 선택하는 국민의 수가 그렇게 적은가 하는 점이다. 한방은 비과학적이고 전근대적인 의술에 불과하기에 자신의 생명과 건강을 맡길 수 없다는 인식-이러한

인식이 사실이건 아니건-국민 사이에 광범위하게 퍼져 있기 때문일 수 있다. 혹은 법적으로 한의사의 필수의료 참여를 제한하거나 한방의료기관을 응급의료기관에서 배제하고 있는 것처럼 한의학계에 불리하게 만들어져 있는 정부의 규제 때문일 수도 있다. 또는 양방치료에 비해 한방치료 실손의료보험(이후 실손보험) 보장항목이 제한적이어서 적극적으로 한방을 이용하고자 하는 유인이 매우 적기 때문일 수도 있다.

본 연구는 이와 같은 원인 중에 한방치료 실손보험 보장항목에 한정하여 연구를 진행하고자 한다. 구체적으로 이 연구는 일반인들이 실손보험 보장항목 확대를 어떻게 인식하고 있는지, 그리고 어떠한 요인이 그러한 인식을 형성하도록 하는지 경험적으로 분석해 보고자 한다. 한방치료에 대한 국민의 인식이 어떻게 형성되어 있는지에 대한 연구가 거의 이루어지지 않은 상황에서 이 연구는 필연적으로 탐색적인 연구가 될 수밖에 없다. 즉 이미 구축된 이론이나 가설의 도움 없이 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 대한 인식이라는 종속변수에 영향을 미칠 수 있는 요인을 연구자 스스로 설정하고 검증할 수밖에 없다는 것이며, 따라서 그 자체로 한계가 있을 수 있다는 것이다. 그러나 모든 과학적 연구가 그러하듯 다른 연구자들이 이 연구를 검토·반박·검증해 가는 과정에서 한방치료에 대한 국민의 인식이 어떻게 이루어져 있는지 좀 더 구체적이고 사실적인 결과를 도출해 낼 것으로 기대한다. 또한 이 연구는 한의학계가 국민 의료서비스의 측면에서 중요한 참여자로 성장할 수 있을지를 타진해 보고 이를 통해 보다 나은 의료개혁이 이루어지는 데 일조할 수 있기를 희망한다.

이와 같은 목적을 위해 본 연구는 다음과 같이 진행된다. 제2장에서는 실손보험 보장대상 확대에 대한 인식 및 태도에 관한 다양한 잠정적 가설을 탐색한다. 제3장에서는 본 연구가 잠정적 가설의 검증에 사용할 데이터와 변수 측정에 대한 정보를 제공한다. 제4장은 회귀분석을 통해 잠정적 가설검증 결과를 제시하며, 제5장은 경험적 결과를 요약하고 이에 근거해 정책적 대안을 고민해 본다.

## II. 잠정적 가설 탐색

본 연구는 기존 한의학 관련 연구와 비교해 다음과 같은 차별성을 가진다. 첫째, 기존 한의학과 관련된 연구(박민정·권민정 2014; 박정수 2023; 박지은·권순만 2011; 송민선 외 2023; 정순현 외 2013)가 한방치료 이용자나 한방치료 이용 가능성이 높은 고령층만을 연구 대상으로 한정된 것에 반해, 본 연구는 전체 국민을 대표하는 표본을 통해 우리 국민의 한방치료와 실손보험 전반에 관한 인식을 다룬 최초의 인식조사라는 점이다. 실손보험 보장항목 확대는 한의학 치료 서비스를 이용하지 않는 실손보험 가입자들이 기존 보장성의 약화나 보험료 인상에 대해 우려할 수 있게 만들 수 있기에, 한방치료 서비스 비이용자들의 의견도 충분히 고려되어야 할 필요가 있다. 특히, 현재 한방의료 서비스를 이용하지 않는 국민 비율이 더 크다는 점에서 이 연구는 기존의 한방의료 서비스 이용자 만족도 중심의 연구가 가진 선택편향과 같은 문제를 극복할 수 있다.

둘째, 본 연구는 인구학적·사회경제적 요인을 넘어 개인이 가진 다양한 가치관, 정치적 성향, 역사인식과 같은 다양한 변수와 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 관한 태도 간 관련성을 검토한 최초의 탐색적 연구이다. 예를 들어 엄밀하게 실손보험은 사적 보험이지만 현실적으로는 공적 보험을 보완해 국민복지에 기여하고 있다는 점에서 복지에 대한 태도와 실손보험 보장확대에 대한 태도는 연계될 가능성이 매우 크다. 그런데도 지금까지 이와 같은 문제들에 관한 충분한 분석은 차치하고 탐색적 연구조차 이루어지지 않았다. 따라서 본 연구는 실손보험 보장항목 확대에 관한 일반인들의 인식에 관한 향후 체계적 연구의 물꼬를 트는 역할을 할 수 있다.

셋째, 본 연구는 언론 및 의사협회 등에서 음으로 양으로 제기되는 한의학에 대한 부정적 인식의 타당성을 경험적으로 검증해 볼 수 있는 기회를 제공한다. 그동안 한방치료 보장항목 확대에 대한 반론은 철학적 관점과 보건경제학적 관점 등 다양한 관점에서 제기되었다(송성철 2017). 이와 같은 반론은 (1) 건강보험 재정건전성에 대한 우려, (2) 과학적 태도의 강조, (3) 도덕적 해이가 초래하는 비효율성에 대한 우려 등으로 요약할 수 있다. 그러나 이러한 반론은 한방치료 서비스 이용자는 물론 비이용자들이 한방치료 보장항목 확대에 어떠한 태도를 보

이는지 실제 데이터를 통해 확인하는 과정을 거치지 않았다는 한계가 있다. 예컨대 과학을 신뢰할수록 한방치료 보장항목 확대에 대해 부정적이리라 전제할 뿐 실제로 그런지 확인해 본 적은 없었다. 이러한 관점에서 본 조사는 한방치료 보장항목 확대에 대한 태도에 관한 기존의 통설을 경험적으로 검증한다는 점에서 의의를 지닌다.

전술하였듯이 본 연구는 한방치료 보장항목 확대에 대한 인식 및 태도에 관한 선행연구가 부재한 상황에서 최초로 시도하는 탐색적 연구이다. 따라서 명확한 이론으로부터 가설을 도출하고, 이를 검증하는 연역적 접근 대신 경험적으로 드러난 부분적 연계에 주목하는 귀납적 접근법을 채택한다. 본 연구는 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 대한 태도를 두 개 차원(보험 보장항목 확대, 한방치료 자체)으로 나누어 잠정적 가설 또는 예상을 도출하고, 회귀분석을 통해 관련 개별 요인의 유효성을 검증한다.

## 1. 보험 보장대상 확대에 대한 태도 관련 요인

### 1) 실손보험 관련 요인

우선 한국에서 실손보험이 차지하는 특성을 고려할 필요가 있다. 실손보험은 사적 보험이지만, 가입 비율과 보장 금액을 고려할 때 단순한 사적 보험으로 간주하기 어렵다. <표 1>에서 보이듯 2021년 기준으로 전 국민의 75%가 가입하였고, 50대까지로 연령대를 국한하면 실손보험 가입 비율은 80%를 넘는다. 2021년 기준으로 한국의 총진료비는 111.1조 원에 달하고, 공·사 건강보험의 보장률은 약 76%로 추정된다. 공적 보험인 국민건강보험은 급여를 대상으로 총진료비의 64.5%(71.6조 원)를 보장하였다. 반면, 사적 보험인 실손보험은 국민건강보험이 보장하지 않는 개인부담금(급여 본인부담금 및 비급여)을 대상으로 총진료비의 11.2%(12.5조 원)를 보장하였다. 특히 실손보험 보험금 중 63.2%는 비급여 항목을 대상으로 하였다(김경선 2023). 이처럼 실손보험은 국민 다수의 의료비 부담을 담당해 주고 있어서 ‘제2의 국민건강보험’으로 불리며, 사회안전망으로서 기능한



다는 평가를 받고 있다.

〈표 1〉 연령대별 실손보험 가입률(2021년)

(단위: %)

0~9세	10~19세	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~69세	70~79세	80세 이상
87.8	86.9	80.8	84.0	82.3	77.9	66.3	26.5	1.1

출처: 김경선(2023)

이러한 관점에서 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도는 국민건강보험에 대한 평가와 연계될 수 있다. 즉 공적 보험인 국민건강보험에 대한 만족도가 높다면, 이를 보완하는 사적 보험인 실손보험 보장대상 확대에 무관심할 수 있다. 즉 국민건강보험으로도 충분하니 굳이 사적 보험을 통해 보장하려는 노력이 불필요하다고 생각할 수 있다. 반면, 국민건강보험에 대한 만족도가 낮다면, 이를 보완하는 사적 보험의 중요성은 커진다. 따라서 국민건강보험에 대한 만족도가 낮은 사람들은 실손보험 보장대상 확대에 긍정적일 수 있다.

보험에 대한 만족도를 떠나 건강보험 재정안정성에 대한 우려도 실손보험 보장대상 확대와 연계될 수 있다. 즉 공적 보험인 건강보험 재정안정성을 우려할수록 건강보험 보장항목 확대에 부정적이리라 예상할 수 있다. 이때 공적 보험인 건강보험과 사적 보험인 실손보험을 명확하게 구분하는 사람들은 공적 보험 보장확대에는 부정적이지만, 사적 보험 보장대상 확대에는 오히려 긍정적인 태도를 보일 수 있다. 반면, 공적 보험과 사적 보험을 명확하게 구분하지 못하는 사람은 건강보험의 재정안정성을 우려할 때 실손보험 보장확대에도 부정적일 수 있다.

또한 실손보험을 단순하게 사적 보험으로 인식할 때 한방치료를 실손보험 급여 대상에 포함하는 것은 개인의 책임과 결정이므로 이에 별다른 의견을 가지지 않을 수 있다. 반대로, 실손보험을 국민건강보험의 보완책으로 인식할 때 한방치료 보장대상 확대는 의료 및 복지의 확대로 이해하여 긍정적인 태도를 보일 수 있다.

한편 실손보험에 대한 이해 수준도 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도와 연계

될 수 있다. 실제로 실손보험 손해율의 지속적인 증가가 반영되어 가입자들이 부담해야 할 보험료도 꾸준히 늘어났고, 보장 기준도 더 까다로워졌다. 이러한 상황이기 때문에 국민건강보험과 실손보험 보장대상을 잘 알거나 국민건강보험의 재정건전성 악화 및 실손보험의 손해율 증가 등을 우려하는 사람과 그렇지 않은 사람 간에는 해당 보험의 보장대상 확대에 구별된 태도를 보일 수 있다. 한방치료를 국한했을 때 한방치료 건강보험 보장대상에 관한 지식과 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도 사이에는 유의한 패턴이 나타날 수 있다.

일반적으로 실손보험 가입자는 추가적인 보험료 납부 부담이 없는 조건에서 보장대상 확대에 긍정적인 가능성이 크다. 즉 보험료 인상이 전제되지 않은 상황에서 자신이 가입한 보험의 보장항목이 확대된다고 할 때 한방치료에 관한 기존의 태도와는 별개로 긍정적인 태도를 보일 수 있다. 반면 실손보험 미가입자는 한방치료 보장항목 확대의 혜택을 볼 수 없으므로 이에 무관심할 가능성이 크다.

단순한 실손보험 가입 여부를 넘어 실손보험 세대 간에 보장대상 확대에 대한 태도가 달라질 수도 있다. 2024년 현재 실손보험은 가입 시기에 따라 1세대부터 4세대까지 분류된다. 손해율이 납부 보험료에 반영되다 보니 후세대로 갈수록 보장 대상이 제한적이고 보장 기준이 까다로운 경향이 있다. 따라서 가입 시기가 늦은 실손보험 가입자일수록 보장대상 확대에 긍정적인 태도를 보일 수도 있다. 특히, 4세대 실손보험의 경우 보험 납부금은 2~3세대에 비해 적지만 보장 범위에 제약이 많다. 다만, 이러한 실손보험 세대와 보장대상 간에 선형적 관계가 있다고 볼 수는 없다. 1세대 실손보험 가입자는 보장대상이 다른 세대 실손보험 가입자와는 달리 더 폭넓고, 보험료도 더 저렴할 수도 있다. 따라서 1세대 실손보험 가입자와 나머지 실손보험 가입자 간에 실손보험 보장대상 확대에 관해선 다른 태도가 나타날 수도 있다.

한방치료 보장대상을 확대할 때 무엇보다 중요하게 고려해야 할 점은 실손보험료가 현재보다 인상될 가능성이다. 사실 한국의 국민의료비는 경제협력개발기구(OECD) 회원국 대비 빠른 증가세를 보인다. 1인당 의료비가 연평균(2017~2022년) 10.4% 증가하였는데, 이는 OECD 회원국 가운데 가장 빠른 증가세이다. 이처럼 개인의 의료비 부담은 계속 늘 것으로 예상되므로 보험 보장대상 확대와 보험료

인상에 대한 우려는 함께 고려해야만 한다. 따라서 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도는 실손보험료 인상 조건을 부여한 상태에서 확인해야 한다. 전술했듯이 실손보험 가입자가 실손보험료 인상 조건이 없는데도 보장대상을 확대하는 것에 적극적인 반대 의사를 보일 가능성은 적다. 반면, 보장대상 확대에 따른 실손보험료 인상 가능성을 우려할 때 보장대상 확대에는 긍정적인 태도의 감소를 예상할 수 있다.

## 2) 인구학적·사회경제적 요인

인구학적 변수 가운데에선 연령과 보험 보장대상 확대 간 연관성을 고려해 볼 수 있다. 우선 나이가 많을수록 다양한 질병에 걸릴 가능성이 커지므로 가입한 보험의 보장대상이 확대되는 것에 긍정적인 태도를 보이리라 예상해 볼 수 있다. 연령과는 별개로 결혼 여부도 보험의 보장대상 확대에 대한 태도와 연계될 수 있다. 보험 가입을 고려할 때 단순하게 본인과 직계가족의 건강만 신경 쓰면 되는 미혼과는 달리 기혼은 배우자는 물론 배우자의 부모의 건강 상태까지 중요한 고려 대상이 되기 때문이다. 노년층의 부모와는 달리 자녀의 경우는 질병 발발 가능성이 상대적으로 낮다. 따라서 자녀 수가 많을수록 보험 보장대상 확대보다는 보험료 인상에 더 민감하게 반응할 수 있다. 나이가 많으면 결혼하였을 가능성이 커지고, 기혼 상태가 오래되면 자녀를 가질 가능성은 더 커진다. 이처럼 연령-기혼 여부-자녀 유무(또는 자녀 수)는 생애주기 상에서 상당한 수준의 상관성을 가지지만, 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도와의 관련성은 기혼 여부에 따라 가장 뚜렷하게 차이가 날 수 있다. 즉 연령과 자녀 수를 통제하더라도 기혼자는 미혼자와 비교해 보험의 보장대상의 확대에 긍정적일 수 있다.

가구소득 또는 자산과 같은 사회경제 변수도 보험의 보장대상 확대에 대한 태도에 영향을 줄 수 있다. 소득이 일정 수준 이상이면, 건강에 더 많은 신경을 쓰게 되고 보장대상이 확대되는 것에 더 긍정적인 태도를 보일 수 있을 것이다. 반면, 소득 수준이 낮을 때 보장대상 확대에 대한 태도는 보험료 인상 조건에 따라 달라질 수 있을 것이다. 즉 일반적으로 보장대상 확대에 긍정적이더라도 보험료 인상에 부담을 느끼는 계층은 보장대상 확대, 특히 질병의 직접적 치료와는 거리가 있는

한방치로 보장대상 확대에는 부정적인 태도를 보일 수 있다.

### 3) 복지태도

현대국가에서 복지는 사회복지를 설계하고 집행하는 방식에 따라 보편적 복지와 선별적 복지로 구분해 볼 수 있다. 두 방식은 정부가 복지혜택을 제공하는 대상과 방식에 있어서 뚜렷한 차이를 가진다. 소득 수준이나 경제적 필요성과는 무관하게 모든 사람에게 동일한 혜택을 제공하고자 하는 보편적 복지와 특정한 기준에 따라 경제적으로 필요한 사람에게만 복지혜택을 제공하는 선별적 복지 가운데 어떤 복지를 선호하느냐는 공적 보험은 물론 사적 보험에 대한 태도에서의 차이를 만들어 낼 수 있다. 전술했듯이, 한국에서 실손보험은 사적 보험이지만 ‘제2의 국민건강보험’으로 불리며 실제로도 사회안전망 기능을 하고 있기 때문이다. 본 연구는 보편적 복지보다 선별적 복지를 지향할수록 실손보험 보장대상 확대에 부정적이리라 예상한다.

복지태도는 사회를 바라보는 가치관 또는 이념적 정향과도 연결되었으리라 추정된다. 보편적 복지의 시행은 사회적 연대감을 강화할 수 있고, 역으로 한 사회의 다수가 사회적 연대감을 강조할수록 그 사회에서 보편적 복지는 강화될 수 있다. 반면 선별적 복지는 주로 자원의 효율적 사용과 정부예산의 효율적 배분을 강조하므로 경제적 보수와 연결되곤 한다. 또한 분배적 정의로서의 공정성에 대한 개념도 고려될 필요가 있다. 소득 분배의 보편적 평등을 강조하는 견해와 능력주의, 즉 노력만큼 소득의 차이를 인정해야 한다고 보는 입장 간에는 보험의 역할에 대한 지향이 다를 수 있다. 특히, 한국의 경우 능력주의는 유교적 노동윤리로부터 영향을 받았을 가능성이 크다. 즉 유교에서 미덕으로 여기는 부지런함, 성실함, 책임감은 보수적인 태도와 연계될 수 있다(구본상 2023). 이러한 논리에 따르면, 기울인 노력만큼 소득의 차이가 있어야 한다고 생각할수록 보장대상의 전면적 확대에 부정적이리라 예측해 볼 수 있다. 다만, 한국에서 보수를 구성하는 주요 차원이 복한에 대한 태도이므로 단순한 진보-보수 차원의 이념과는 구별될 가능성은 충분하다.

현대 자본주의 국가가 지향하는 바에 따라 복지에 대한 태도는 차별성을 지닌다. 에스핑-안데르센(Asping-Andersen, 1990)은 자본주의 국가 수준에서 복지체제

를 유형화하였다. 그가 복지체제 유형화를 위한 핵심 개념으로 제시한 탈상품화(decommodification)는 시장에 의존하지 않고 생계를 유지할 수 있는 수준을 뜻한다. 그는 탈상품화 수준에 따라 크게 세 가지 복지체제유형이 있을 수 있다고 보았다. 첫째, 자유주의 복지체제(liberal welfare regime)는 저소득층을 대상으로 하는 최소한의 보편적 혜택, 즉 선별적 복지와 복지에서의 시장의 역할을 강조한다. 주로 영·미 계통의 국가가 여기에 속한다. 둘째, 보수주의 복지체제(conservative welfare regime)에선 복지 제공에 있어 국가의 역할이 자유주의 복지체제보다는 강화되지만, 복지혜택이 개인의 고용상태 및 소득과 연결되어 있다는 특징이 있다. 이러한 체제는 가족이 그 구성원을 지원할 능력이 없을 때만 국가가 개입하는 보충성의 원칙(principle of subsidiarity)을 특징으로 한다. 독일, 프랑스, 이탈리아 등이 이 유형에 해당한다. 셋째, 사회민주주의 복지체제(social democratic welfare regime)는 보편적 복지 혜택 그리고 단순한 빈곤 탈피를 넘어 높은 수준의 평등을 추구한다. 자유주의·보수주의 복지체제와 비교할 때 복지 서비스 제공에 국가의 역할이 훨씬 더 강조된다. 스칸디나비아 국가들이 이에 해당한다. 선택적/보편적 복지태도에 따른 실손보험 보장항목 확대에 대한 태도를 설명하는 논리와 마찬가지로 사회민주주의 복지체제나 보수주의 복지체제보다는 자유주의 복지체제를 지향할 때 실손보험 보장대상 확대에 부정적이리라 예상한다.

#### 4) 가치관

복지태도나 이념적 정향 외에도 기본적인 가치관도 의료보험의 보장대상 확대에 대한 태도와 연계될 수 있다. 공동체를 중요하게 생각할수록 공적 의료보험 보장대상 확대에 긍정적인 태도를 보이리라는 예상은 쉽게 도출할 수 있다. 문제는 이러한 경향성이 사적 보험인 실손보험 보장대상 확대에서도 그대로 나타날 수 있는냐는 것이다. 실손보험이 공적 보험인 국민건강보험을 보완하는 것으로 받아들이는 사람이라면, 공동체를 중요하게 여길수록 실손보험 보장대상 확대에 긍정적일 수 있다.

한편 과학에 대한 태도도 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도에 영향을 줄

수 있다. 양의학 중심의 의료를 주장하는 측의 주장에 따르면, 과학을 신뢰하고 중시할수록 양의학에 더 신뢰를 보이고 한의학 자체에 의구심을 표출하게 된다. 따라서 과학에 대한 신뢰가 강할수록 한의학보다는 양의학에 더 큰 신뢰를 보이기 때문에 한방치료 보장대상 확대에는 부정적이리라 예상할 수 있다. 이러한 특징은 보장대상 확대로 인해 보험료 인상 가능성이 있다고 인식할 때 더 뚜렷하게 드러날 것으로 판단된다.

### 5) 건강, 행복도, 사회에 대한 신뢰

개인 및 가족의 건강 상태와 의료복지 확대에 대한 태도가 연계될 가능성은 충분하다. 우선 본인은 물론 가족 구성원이 건강할수록 보험 보장대상 확대에 찬성할 유인이 없다. 특히, 보장대상 확대로 인해 보험료가 인상될 가능성을 인지하면 부정적일 가능성이 있다. 반면, 본인 또는 가족 구성원이 만성질환자일 경우엔 보장대상 확대에 긍정적일 수 있다. 다만, 만성질환 치료가 한방치료보다는 양방치료일 가능성이 크기 때문에 관련성이 나타나지 않을 가능성도 없지 않다.

실제 개인의 건강 상태와는 별개로 건강에 관심이 많을수록 보장대상 확대에 긍정적일 수 있다. 또한, 주관적 삶의 질(행복도)도 의료복지 확대와 연계되었을 수 있다. 주관적 삶의 질이 높다고 느낄 때 자신을 제외한 타인과 사회 전반을 호의적으로 바라보게 될 수 있다. 따라서 행복도가 높은 사람은 보장 확대에 긍정적인 태도를 보일 수 있다.

또한, 인과관계는 명확하지 않지만, 사회에 대한 신뢰 역시 복지 및 보험 관련 정책에 대한 태도에 연결될 수 있다. 사회 전반에 대한 신뢰가 클수록 보험의 보장대상 확대에 더 긍정적일 수도 부정적일 수도 있다. 사회적 신뢰가 강해 도덕적 해이를 걱정하지 않을 때 의료복지 확대에 긍정적일 수 있다. 반대로 사회 전반에 대한 신뢰가 강할 때 굳이 실손보험 보장대상을 확대할 필요가 없다는 태도를 보일 수도 있다. 그러나 보장대상 확대로 인해 실손보험료가 인상될 수 있다는 조건에선 사회에 대한 신뢰가 보장대상 확대에 대한 긍정적 태도를 형성하는 데 도움을 줄 수도 있다.

## 2. 한방치료에 대한 태도 관련 요인

### 1) 의학에 대한 전반적 인식

의학에 대한 전반적인 인식도 보험 보장대상 확대에 대한 태도 형성에 영향을 미칠 수 있다. 여기에는 의학에 대한 신뢰도가 포함된다. 우선 한의학에 대한 신뢰가 클수록 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적일 것으로 예상해 볼 수 있다. 반면, 한의학과 대척점에 있는 양의학에 대한 신뢰가 클수록 보장대상 확대에 부정적일 것으로 예상해 볼 수 있다.

또한, 이러한 한의학과 양의학에 대한 신뢰 외에도 각 의학을 대표하는 단체에 대한 호감도도 큰 영향을 미칠 수 있다. 우선 한의학을 대표하는 이익단체인 대한한 의사협회에 호감을 느낄수록 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적이리라 예상해 볼 수 있다. 반면, 양 의학을 대표하는 이익단체인 대한의사협회에 호감을 느낄수록 한방치료 보장대상 확대에 부정적이리라 예상해 볼 수 있다. 특히, 대한의사협회는 한방치료 실손보장에 가장 강력하게 반대해 온 이익단체이기에 이들에 대한 강한 호감은 한방치료 확대에 대한 부정적 인식과 연계될 가능성이 크리라 예상된다.

한의학과 양의학 간 상호보완성에 관한 생각도 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도와 연계될 가능성이 있다. 한의학에 대한 신뢰가 반드시 양의학에 대한 불신으로 이어지는 것은 아니며, 그 역도 마찬가지이다. 양의학에 대한 신뢰와는 별개로 한의학을 신뢰할수록 한의학이 양 의학을 보완할 수 있다고 볼 가능성이 크고, 이러한 태도는 다시 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 태도로 이어질 수 있다.

의료 관련 정책에 대한 태도도 보장대상 확대에 대한 태도와 연계될 수 있다. 특히, 2024년 정부가 추진한 의대정원 확대에 대한 태도는 주목할 만하다. 국민건강의 전반적 향상을 바랄수록, 그리고 의료서비스 접근성 등을 중요하게 여길수록 의대정원 확대에 긍정적일 가능성이 크다. 이러한 관점에서 볼 때 의대정원 확대에

긍정적일수록 한방의료 보장대상 확대에도 찬성할 가능성이 있다. 물론 경쟁가설도 가능하다. 한의학보다는 양의학에 대한 신뢰가 더 크기 때문에 의대정원 확대를 희망할 수도 있기 때문이다. 이러한 관점에서 의대정원 확대에 긍정적일 때 한방치료 보장대상 확대에 부정적이거나 무관심할 수도 있다.

## 2) 한방의료 서비스 경험

서비스 이용자가 그 서비스에 만족했을 때 서비스 확대에 긍정적이리라는 점은 직관적으로 이해할 수 있다. 이러한 맥락에서 한방의료 서비스를 경험한 사람, 그리고 이용 만족도가 큰 사람일수록 한방의료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적이리라 예상할 수 있다. 특히 보험료가 인상될 가능성이 크다는 조건에서도 한방의료 서비스 경험자들이 실손보험 보장확대에 찬성하는지 주목해 볼 필요가 있다.

## 3) 역사인식

전통의학으로 간주되는 한의학에 대한 인식은 민족주의적 역사인식과 연동될 수 있다. 예를 들어, 일제강점기 조선총독부는 조선의 전근대성을 부각하기 위한 노력의 하나로 한의학의 과학성을 부정하며 한의사를 ‘의사’의 가르침을 받아야 하는 ‘의생’으로 격하한 바 있다. 이에 한의사들은 항일저항에 앞장서며 전통의학을 수호하기 위해 큰 노력을 기울이기도 했다. 한의학이 이처럼 우리의 전통 그리고 일제에 대한 민족적 저항과 맞닿아 있다고 할 때, 민족주의적 역사인식을 가진 사람들은 한방치료를 긍정적으로 생각할 가능성이 크고 따라서 한방치료 보장대상 확대를 지지할 가능성도 클 것이라 예상할 수 있다.

# Ⅲ. 데이터 및 측정

한방치료 실손보험 보장항목 확대에 관한 일반인의 인식을 조사하기 위해 대한 학술원이 마크로밀 엠브레인에 의뢰하여 설문조사를 진행하였다. 성·연령



(18~69세) · 지역별 할당표집에 기반하여 전국 1,000명의 거주자를 대상으로 2024년 1월 30일부터 2월 2일까지 3일간 온라인으로 조사를 진행하였다. 표본에 70대 이상이 포함되지는 않았으나, 조사에서 실손보험에 가입했다고 응답한 비율은 78.9%로 실제 연령대별 실손보험 가입자 비율(〈표 1〉 참조)을 고려할 때 실제 가입률에 근접했음을 확인할 수 있다.

## 1. 종속변수

본 연구의 핵심 종속변수는 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도이다. 이를 검증하기 위해 복수의 문항을 활용하였다. 첫째, 한방치료 실손보험 급여대상 포함에 대한 태도는 “한방치료(침약, 약침 등)를 실손보험 급여대상에 포함해야 한다”라는 주장에 대한 동의 수준을 5점 척도(1=매우 반대 ~ 5=매우 찬성)로 측정하였다. 둘째, 보장대상 확대에 의해 보험료 인상 가능성(강한 조건)을 제시한 후 보장항목 확대에 대한 태도를 마찬가지로 5점 척도로 측정하였다. 구체적으로는 “한방의료 실손보험 급여 항목을 확대하면 실손보험료가 인상될 가능성이 있습니다. 귀하께서는 한방의료 급여 항목 확대에 대해 어떻게 생각하십니까?”라는 질문에 대한 답을 5점 척도(1=매우 반대한다 ~ 5= 매우 찬성한다)로 측정하였다. 이 항목은 아무 조건이 주어지지 않은 상태에서의 보장확대에 대한 태도와 대비를 위해 사용한다. 셋째, 한방치료 국민건강보험 급여대상 포함에 대한 태도도 5점 척도로 측정하여 활용한다. 전술하였듯이 한국에서 실손보험은 사적 보험임에도 공적 보험 역할을 담당하고 있어 둘 간 비교를 위해 사용한다. 마지막으로 한방의료를 보장하는 실손보험을 원하는 가입자만 선택적으로 가입할 수 있도록 하는 진술에 대한 동의 정도를 5점 척도로 측정할 것도 종속변수로 사용한다. 종속변수가 서열변수이므로 기본적으로 순위형 로지스틱 회귀모형을 사용한다.

## 2. 설명변수

### 1) 보험 보장대상 확대에 대한 태도 관련 변수

전술하였듯이 핵심 종속변수인 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 대한 태도는 한방치료에 대한 태도와 보험 보장대상 확대에 대한 태도가 혼재되어 있다. 우선 보험 보장대상 확대에 대한 태도 관련 변수 가운데 실손보험 가입 여부와 가입시기에 따른 실손보험 세대(1~4세대)를 변수화하였다. 1세대는 2009년 9월 이전 가입자, 2세대는 2009년 10월~2017년 3월 가입자, 3세대는 2017년 4월~2021년 6월 가입자이고, 2021년 7월 이후 가입자는 4세대로 분류하였다. 특히, 1세대 가입자와 나머지 가입자들 간의 차이를 확인하기 위해 1세대 가입자를 더미변수로 만들었다.

실손보험에 대한 만족도는 가입자 여부 확인 후 “실손보험 보장에 얼마나 만족하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 5점 척도(1=전혀 만족스럽지 않다 ~ 5=매우 만족스럽다)로 측정하였다. 국민건강보험에 대한 만족도도 같은 방식으로 측정하였다. 한편 실손보험을 어떻게 이해하고 있는지 확인하기 위해 5점 척도 문항(1=“국민건강보험을 보완하는 공적 보험의 성격 가진다” ~ 5= 가입한 개인이 결정하고 책임질 사적 보험이다)에 답하도록 했다. 값이 클수록 사적 보험에 가깝다고 인식하는 것이다.

건강보험 재정안정성에 대한 우려는 “귀하께서는 건강보험 재정안정성에 대해 얼마나 걱정하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 5점 척도(1=전혀 걱정하지 않는다 ~ 5=매우 걱정스럽다)로 측정하였다. 응답 값이 클수록 국민건강보험의 재정안정성에 대한 우려가 크다고 볼 수 있다.

한편 복지태도는 다차원적인 특성이 있으므로 여러 문항을 활용한다. 우선 ‘보편적 평등 원리’(보편적 복지)와 ‘필요의 원리’(선별적 복지) 가운데 응답자가 무엇을 지향하는지 확인하기 위해 “귀하께서는 다음의 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?”라는 질문의 답으로 1=“복지혜택은 모든 사람에게” ~ 5=“복지혜택은 꼭 필요한 사람에게” 가운데에서 선택하도록 했다. 그리고 응답자가 지향하는 복지체제를 확인하기 위해 “귀하께서는 노후 부담자를 누구라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 답으로 본인 및 배우자(자유주의 복지체제), 자녀(보수주의 복지체제), 국가 복지제도(사회민주주의 복지체제) 가운데 선택하도록 했다. 추가로 1=“정부는 생계 및 복지의 책임이 있다” ~ 5=“생계 및 복지의 책임은 당사자에게 있다”에 대한

문항에 대한 응답도 검토한다. 그리고 복지태도는 정치적 이념과도 연계되었을 가능성이 크다. 정치적 이념 변수는 11점 척도(0=매우 진보적, 5=중도적, 10=매우 보수적) 가운데 스스로 위치를 기재하는 자가평가식(self-placed) 측정값을 사용한다.

본 연구는 개인의 가치관에 관한 다양한 문항을 설문조사에 포함하고자 했다. 우선 공동체를 중시하는 가치관을 측정하기 위해 “귀하께서는 다음의 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?”라는 질문에 대한 답으로 1=“사회질서보다는 개인의 자유가 우선이다” ~ 5=“개인의 자유보다 사회질서가 우선이다” 가운데 선택하도록 했다. 측정값이 클수록 공동체 중심의 가치관을 가졌다고 볼 수 있다.

또한, 평등에 대한 가치관을 측정하기 위해 세 문항을 활용한다. 첫째, 소득에 대한 가치관으로 1=“소득은 공평해야”부터 5=“노력만큼 소득의 차이가 있어야” 가운데 선택하도록 했다. 값이 클수록 보편적 평등보다는 능력주의(meritocracy) 가치관에 가깝다고 볼 수 있다. 둘째, 경쟁에 대한 가치관은 1=“경쟁은 삶의 질을 떨어뜨린다”부터 5=“경쟁은 사회를 발전시킨다” 가운데 선택하도록 하여 측정하였다. 셋째, 교육에서의 평등에 대한 가치관을 1=“모든 학생에 똑같은 교육환경이 주어져야”부터 5=“뛰어난 학생을 위한 특별한 교육환경 필요”에 대한 답변을 통해 측정하였다.

중요한 가치관 가운데 하나인 과학에 대한 태도도 세 가지 문항을 사용해 측정한다. 첫째, 과학적 방법에 대한 신뢰는 “나는 자연 세계를 이해하는 최선의 방법은 과학이라고 생각한다”라는 진술에 대한 동의를 측정하였다. 둘째, 과학의 사회적 역할에 대한 인식은 “과학은 사회문제를 해결하는 데 중요한 역할을 한다”라는 진술에 대한 응답을 측정하였다. 셋째, 의사결정 단계에서의 과학의 중요성은 “나는 과학적 발견에 근거한 결정을 신뢰한다”라는 문항으로 측정하였다. 세 항목 모두 5점 척도(1=매우 반대 ~ 5= 매우 찬성)를 활용하여 측정하였고, 그 값이 클수록 강한 과학적 태도를 가졌다고 볼 수 있다.

주관적 삶의 질(subjective wellbeing)을 측정하기 위해 두 개의 문항을 사용한다. 첫째, “귀하께서는 현재 본인의 삶에 얼마나 만족하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 5점 척도(1=전혀 만족하지 않는다 ~ 5=매우 만족한다)로 측정하였다. 둘

째, 직접적인 행복도는 “현재의 나는 얼마나 행복하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 역시 5점 척도(1=전혀 행복하지 않다 ~ 5=매우 행복하다)로 측정하였다.

개인의 주관적 건강과 관련한 변수는 두 가지 문항을 활용한다. 첫째, “귀하께서는 비슷한 연령대의 다른 사람과 비교할 때 얼마나 건강하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 5점 척도(1=전혀 건강하지 않다 ~ 5=매우 건강하다)로 측정하였다. 둘째, “귀하께서는 건강에 얼마나 관심을 가지고 계십니까?”라는 질문에 대한 응답을 5점 척도(1=전혀 관심 없다 ~ 5=매우 관심이 있다)로 측정하였다. 객관적 건강에 관한 변수는 본인의 만성질환 여부와 가족 중 만성질환자 유무로 측정하였다. 사회에 대한 신뢰는 한국 사회 전반에 대한 신뢰를 5점 척도(1=전혀 신뢰하지 않음 ~ 5=매우 신뢰함)로 측정하였다.

## 2) 한방치료에 대한 태도 관련 변수

의학에 대한 전반적인 인식은 호감도와 신뢰도로 나누어 볼 수 있다. 호감도는 양의학을 대표하는 이익단체인 대한의사협회와 한의학을 대표하는 이익단체인 대한한 의사협회를 대상으로 측정한 것을 사용한다. 흔히 감정온도계(feeling thermometer)로 불리는 방식(0도=대단히 부정적 ~ 50도=호의적이지도 부정적이지도 않음 ~ 100도=대단히 호의적)으로 호감도를 측정하였다. 또한, 한의학과 양의학 자체에 대한 신뢰도도 5점 척도(1=전혀 신뢰하지 않음 ~ 5=매우 신뢰함)로 측정한 후 변수로 활용한다.

그 외에도 양의학과 한의학 간 보완성에 대한 인식은 “한의학과 양의학은 서로 보완적이다”라는 주장에 대한 답변을 5점 척도(1=전혀 동의하지 않음 ~ 5=매우 동의함)로 측정하였다. 이 변수의 응답 값이 클수록 한의학의 양의학 보완성에 긍정적인 태도를 가진다고 볼 수 있다. 의료 관련 정책에 대한 태도는 의대정원 확대에 대한 동의 수준을 5점 척도(1=전혀 동의하지 않음 ~ 5=매우 동의함)로 측정하였다.

의료서비스 경험과 이에 대한 긍정적 평가는 해당 의료서비스 확대에 긍정적인 태도를 가져올 수 있다. 이러한 관점에서 한방의료 서비스를 경험 여부를 확인할

수 있는 두 문항을 사용한다. “귀하께서는 지난 1년 동안 한방의료 서비스를 이용한 적이 있습니까?”라는 문항과 “귀하께서는 지금까지 한방의료를 경험한 적이 있습니까?”라는 문항을 포함하였다. 전자는 1년간 경험이고, 후자는 평생의 경험을 측정하는 것이다. 전자인 1년 내 한방의료 경험자에게는 한방의료 서비스 만족도를 5점 척도(1=전혀 만족스럽지 않았다 ~ 5= 매우 만족스러웠다)로 측정하였고, 후자인 한방의료 경험자에게 그 효과성에 대한 평가를 11점 척도(0=전혀 효과가 없었다 ~ 10=놀라운 효과를 보았다)로 측정하였다.

역사인식을 측정하는 데에는 세 개의 문항을 사용하였다. 첫째, 식민지근대화론(colonial modernization theory)에 관한 판단은 “귀하께서는 ‘현대 한국의 경제발전은 일제 강점 기간 이루어진 근대화와 경제적 투자가 없었다면 불가능했을 것이다’라는 주장에 대해 어떻게 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 5점 척도(1=전혀 동의하지 않는다 ~ 5=매우 동의한다)로 측정하였다. 둘째, 조선총독부의 한의 격하에 관한 인지 여부는 “일제강점기 조선총독부는 서양의학을 먼저 배운 일본의 우월성을 강조할 목적으로 의생규칙을 제정해 한의사를 ‘의사’의 가르침을 받아야 하는 ‘의생’으로 격하하였습니다. 이러한 사실을 들어본 적이 있습니까?”라는 질문에 대한 응답(1=들어본 적 없다, 2= 들어본 적 있다, 3=모르겠다)으로 측정하였다. 셋째, 한의학계의 항일저항에 관한 인지 여부는 “귀하께서는 일제강점기에 전통의학 차별에 대항하여 한의사들이 직·간접적으로 독립운동에 참여한 사실을 알고 있습니까?”라는 질문에 대한 응답(1=알고 있다, 2=몰랐다)으로 측정하였다.

#### IV. 회귀분석

회귀분석에 앞서 실손보험 보장대상 확대에 의해 실손보험료가 인상될 수 있다는 조건을 부여했을 때 보장대상 확대에 대한 태도가 달라지는지에 관해 확인할 필요가 있다. 실제로 보험료 인상 조건을 주지 않았을 때 보장대상 확대에 대한 태도는 평균 3.66점으로 응답 5점 척도에서 중간인 3점을 웃돌았다. 그러나 보험료 인상 조건을 주면, 보장대상 확대에 대한 태도는 2.89점으로 뚜렷하게 감소하였

다.  $t$ -검정 결과에 따르면 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타난다( $p < 0.001$ ). 즉 보험료가 인상될 수 있다는 조건은 보장대상 확대에 부정적 태도를 낳을 수 있음을 확인하였다.

〈표 2〉 기술통계: 한방의료 보장항목에 대한 태도

종속변수	평균	표준편차	최솟값	중앙값	최댓값
한방치료(침약, 약침 등)를 실손보험 급여대상에 포함해야	3.66	1.05	1	4	5
한방의료 실손보험 급여 항목을 확대하면 실손보험료가 인상될 가능성이 있더라도 확대해야	2.89	1.04	1	3	5
한방치료(침약, 약침 등)를 국민건강보험 급여대상에 포함해야	3.62	1.02	1	4	5
한방의료를 보장하는 실손보험을 원하는 사람만 선택적으로 가입할 수 있도록 해야	3.37	1.04	1	4	5

본 연구는 선행연구가 부재한 상태에서 진행하는 탐색적 연구이다. 종속변수와 연계되었을 가능성이 있는 요인을 최대한 고려하다 보니 지나치게 많은 설명변수가 존재하게 되었다. 이에 고려한 변수를 모두 회귀모형에 포함하는 대신 우선 종속변수와의 상관관계를 파악한 후 어느 정도 관련성이 확인된 설명변수만을 최종 회귀모형에 포함하는 방식을 택했다. 이러한 방식은 설명변수 간 높은 상관관계로 인한 회귀모형 상의 다중공선성 문제를 피하고, 명료한 결과를 제시하여 독자의 이해도를 높일 수 있다는 장점이 있다.<sup>1)</sup> 또한, 인구학적 변수와 사회경제적 지위 변수 가운데 종속변수와 일정 수준 이상의 상관관계가 확인된 변수인 성별, 연령, 기혼 여부, 소득 및 교육수준 등은 통제변수로 회귀모형에 포함하였다. 〈표 3〉은 회귀분석 결과를 정리한 것이다.

1) 종속변수에 대한 설명력을 최대로 하는 회귀모형을 찾기 위해 AIC(Akaike Information Criterion) 기반의 모형선택(model selection)의 과정도 거쳤으나 위의 모형과 근본적으로 다른 모형은 찾지 못했음을 밝힌다.

〈표 3〉 회귀분석: 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도

		실손보험 보장대상 확대	국민건강보험 보장대상 확대	실손보험료 인상 조건 보장대상 확대	원하는 가입자만 선택적으로 가입
		Coef. (SE)	Coef. (SE)	Coef. (SE)	Coef. (SE)
보험 보장대상 확대에 대한 태도 관련 요인	성별(여성=1)	-0.01 (0.12)	0.12 (0.12)	0.09 (0.12)	0.16 (0.12)
	연령	-0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.01* (0.01)	-0.01* (0.01)
	가구소득	-0.03 (0.02)	-0.04 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.05* (0.02)
	교육수준	-0.07 (0.06)	-0.12 (0.07)	0.02 (0.07)	0.04 (0.06)
	기혼	0.50*** (0.17)	0.43*** (0.17)	0.47*** (0.17)	-0.09 (0.17)
	실손 가입	0.80*** (0.15)	0.25 (0.15)	-0.21 (0.15)	0.11 (0.15)
	건강보험 재정안정성	-0.15* (0.08)	-0.14 (0.08)	-0.18*** (0.07)	-0.02 (0.08)
	개인자유보다 사회질서 지향	-0.02 (0.06)	0.02 (0.06)	0.18*** (0.06)	-0.06 (0.06)
	선별적 복지 지향	-0.08 (0.04)	-0.13*** (0.05)	-0.10* (0.04)	0.05 (0.04)
	과학은 사회문제 해결에 중요	0.33*** (0.08)	0.23** (0.08)	0.09 (0.08)	0.27*** (0.08)
사회 신뢰도	-0.27*** (0.08)	-0.22** (0.08)	0.17* (0.08)	0.03 (0.08)	
한방치료 에 대한 태도 관련 요인	대한한의사협회 호감도	0.01*** (0.00)	0.01* (0.00)	0.01*** (0.00)	0.00 (0.00)
	대한의사협회 호감도	-0.01* (0.00)	0.00 (0.00)	-0.01* (0.00)	0.01* (0.00)
	한의학 신뢰도	0.53*** (0.09)	0.67*** (0.09)	0.62*** (0.09)	0.07 (0.09)
	양의학 신뢰도	-0.29*** (0.08)	-0.38*** (0.09)	-0.55*** (0.08)	-0.04 (0.08)
	한의학의 양의학 보완성	0.16* (0.07)	0.15* (0.07)	0.13* (0.07)	-0.13 (0.07)
	의대 정원 늘려야	-0.11 (0.06)	-0.09 (0.06)	-0.21*** (0.06)	0.13* (0.06)
	한방의료 경험 여부	0.27 (0.16)	0.24 (0.16)	0.43** (0.16)	0.10 (0.16)
한의사 독립운동 참여	0.24 (0.18)	0.27 (0.18)	0.41* (0.17)	-0.12 (0.17)	
표본 수	1,000	1,000	1,000	1,000	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.17	0.17	0.18	0.05	

주: \*\*\*  $p < 0.001$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*  $p < 0.05$ .

우선 인구학적·사회경제적 요인들을 고려한 결과 기혼 여부만 한방치료 실손보험 보장대상 확대와 일관성 있게 긍정적인 관련성을 가진 것으로 확인되었다. 연령대가 높을수록 한방치료 보장항목 확대에 긍정적이리라 예상했으나 이는 경험적으로 뒷받침되지 않았다. 오히려 보험료 인상 조건이 언급되면, 연령은 한방의료 실손보험 보장대상 확대에 부정적인 태도와 연계되는 것으로 나타났다. 결국, 위의 결과로부터 추론할 수 있는 것은 한방의료 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도는 나이가 많다는 단순한 사실이 아니라 결혼으로 맺어진 배우자와 배우자의 부모 의료비 부담에 대한 고려를 반영하고 있을 가능성이 크다는 점이다.

## 1. 보험 보장대상 확대에 대한 태도 관련 변수

### 1) 실손보험 관련 변수

실손보험 가입 여부는 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 태도를 보인다는 점은 확인되었다. 특히, 실손보험 가입자 가운데에서도 1세대 가입자와 나머지 세대 가입자 간에 차이가 있는 것으로 나타났다.<sup>2)</sup> 즉 1세대 실손보험과 비교할 때 급여 대상이 제한적이고 보장기준이 까다로운 실손보험 세대 가입자들은 상대적으로 보장대상 확대에 부정적인 것으로 나타났다.

건강보험 재정안정성에 대한 우려가 한방치료 건강보험 보장대상 확대에 부정적이리라는 잠정적 가설은 확실하게 뒷받침된다. 보험료 인상 조건에서도 건강보험 재정안정성을 우려하는 경우 한방치료 건강보험 보장대상 확대에 부정적인 태도가 커지는 것으로 확인되었다.

### 2) 복지태도

우선 보편적 복지보다 선별적 복지를 지향할수록 보험의 보장항목 확대에 부정

---

2) 실손보험 가입 여부 변수 대신 실손보험 1세대 가입자 더미변수를 회귀모형에 포함했을 때 회귀계수는 통계적으로 유의한 양의 값을 가진 것으로 확인된다. 그 외 세대 가입자 더미변수를 회귀모형에 포함했을 때 각각의 회귀계수는 통계적으로 유의하지 않았다.



적일 것으로 예상한 잠정적 가설은 뒷받침되었다. 특히, 보험료 인상 조건에서 더 뚜렷하게 드러났다. 사실 복지는 공적 보험과 관련이 있다. 공적 보험의 부담은 선별적/보편적 복지 지향이 중요한 의미를 지닌다. 특히, 비용부담을 고려하게 되면 더욱 중요해진다. <표 3>의 두 번째 열 결과, 공적 보험인 국민건강보험 보장 대상 확대에 대한 태도와 선별적 복지 지향이 유의한 관련을 보이는 것이 이를 뒷받침한다.<sup>3)</sup>

실손보험은 엄밀하게는 사적 보험이지만 한국 맥락에선 국민 다수가 가입하여 공적 보험을 보완하는 역할을 하고 있다. 실손보험의 성격을 묻는 질문에 확실하게 사적 보험으로 여기는 응답자 비율은 27.9%였다. 이는 정도에 차이는 있으나 실손보험이 공적 보험 성격을 지닌다고 생각하는 응답자가 70%에 이른다는 것을 뜻한다. 따라서 이들 가운데 선별적 복지 지향자는 보장항목 확대에 부정적일 수 있다. 특히, 보장항목 확대에 대한 태도에서 차이가 나타나는데, 보험료 인상 가능성이 제시될 때 더욱 부정적일 수 있음은 충분히 이해할 수 있는 결과이다(<표 3>의 세 번째 열 참조).

<표 3>의 회귀분석 결과에는 포함하지 않았으나 노후 부담자에 관한 생각에 따라 보장항목 확대에 대한 태도에서의 차이는 확인되지 않았다. 우선 노후 부담자를 본인과 배우자라고 응답한 비율이 압도적으로 많았다(68.1%). 이들은 에스핑-안데르센(1990)의 복지체제 가운데 자유주의 복지체제 지향자로 간주할 수 있다. 노후 부담자를 자녀(5.9%)라고 응답한 경우를 보수주의 복지체제 지향자로 볼 때 이 유형 역시 보장항목 확대에 대한 태도에서의 차이를 만들어 내진 못했다. 마지막으로 노후 부담자를 국가 복지제도(26.0%)라고 응답한 사회민주주의 복지체제 지향자 역시 예상과는 달리 한방치료 보장항목 확대에 긍정적이라고 보기 어려웠다.<sup>4)</sup>

3) 실손보험 성격에 대한 인식은 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도에서의 차이를 만들어 내지 못하는 것으로 확인되었다. 그리고 한방치료 건강보험 보장항목에 관해 제대로 알고 있는지가 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 긍정적인 태도로 이어지는 않음을 확인하였고, 따라서 이를 회귀모형에 포함하지 않았다. 또한, 국민건강보험에 대한 만족도가 높을 때 실손보험 보장항목 확대에 부정적이라는 예상도 뒷받침되지 않았다.

4) 위의 변수가 명목변수였다면, 이를 연속형으로 측정된 변수, 즉 정부의 역할(사회민주주의 복지체제 지향)과 당사자의 복지 책임(자유주의 복지체제 지향)을 양극단으로 설정한 변수를 대신 사용했을 때도 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도와의 유의한 관련성을 찾을 수 없었다. 자가평가(self-placed) 이념과의 관련성도 통계적으로 유의하지 않은

### 3) 가치관

우선 공동체를 중시하는 가치관을 가진 경우 실손보험의 보장대상 확대에 긍정적이리라는 잠정적 가설은 보험료 인상 조건에서만 뒷받침되었다. 즉 개인의 자유보다 사회질서를 강조할수록 설령 보험료가 인상될 수 있음에도 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 것으로 나타났다. 이는 실손보험이 우리 사회에서 공적 보험 역할을 상당 부분 담당하고 있다는 사실과 연계될 수 있다.

과학에 대한 태도와 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도 간 연계는 부분적으로 드러났다. 우선 과학적 방법에 대한 신뢰와 과학에 근거한 의사결정에 대한 신뢰는 한방치료 실손보험 보장대상 확대와 관련되었다고 보기 어려웠다. 반면, 과학의 사회적 역할을 중시하는 태도는 예상과는 달리 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 태도와 통계적으로 유의하게 연관되었음을 확인하였다. 종합하면, 과학적 태도가 한의학을 부정적으로 인식하고 그로 인해 한방치료 보장항목 확대에 부정적인 태도로 이어질 것이라는 대한의사협회 등 일부의 주장은 뒷받침되지 않았다.

가치관 가운데 분배적 정의, 경쟁, 교육에서의 평등에 대한 가치관 변수도 포함하여 회귀분석을 시도하였으나 통계적으로 유의한 결과는 얻지 못했다. 즉 능력주의 기반의 소득에 대한 수긍, 경쟁의 사회발전에의 기여에 대한 중시, 수월성을 담보한 교육환경 지향 등의 가치관은 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 부정적인 태도로 이어졌다고 보기 어려웠다.

### 4) 건강, 행복, 사회에 대한 신뢰

주관적 삶의 질(subjective wellbeing), 직접적 행복도, 건강 관련 변수와 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도 간 연계는 예상과는 달리 전혀 뒷받침되지 않았다. 종속변수와 의 상관관계가 매우 낮아 실제 최종 회귀모형에는 포함하지

---

것으로 확인되어 <표 3>의 회귀모형에는 포함하지 않았다. 즉 이념적 정향이 진보적일수록 평등 및 보편적 복지에 긍정적이기에 한방치료 국민건강보험/실손보험 보장대상 확대에 긍정적이리라는 예상은 뒷받침되지 않았다.

않았다. 이는 건강과 행복 인식 등 탈물질주의(postmaterialism)에서 중시하는 가치가 한방의료 보장대상 확대에 긍정적이거나 부정적인 태도를 형성하지는 못하는 것으로 드러났다.

흥미로운 변수는 사회에 대한 신뢰이다. 보험료 인상 조건이 없을 땐 사회에 대한 신뢰가 국민건강보험이든 실손보험이든 보장대상 확대에 부정적인 태도와 연계되었다. 그러나 보험료 인상 조건에선 사회에 대한 신뢰는 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 태도로 이어졌다. 전자의 경우 사회를 신뢰할수록 사회안전망과 의료복지 등에 대한 믿음이 있기에 굳이 실손보험 보장대상을 확대할 필요는 없다는 생각에 기인한 것으로 보인다. 그러나 실손보험료 인상 가능성이 부여됐을 땐 사회에 대한 신뢰는 보험 수혜과정에서 나타날 수 있는 도덕적 해이에 관한 우려를 낮추고, 보장대상 확대에 대한 명확한 태도를 형성하도록 돕는 것으로 볼 수 있다.

## 2. 한방치료에 대한 태도 관련 변수

### 1) 의학에 대한 전반적 인식

의학 관련 기관에 대한 호감도에 따라 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 대한 태도는 확연하게 달라진다. 우선 예상대로 양의학을 대표하는 이익단체인 대한의사협회에 대한 호감은 한방치료 보장대상 확대에 부정적인 태도와 연결되는 것으로 드러났다. 나아가 한방의료를 보장하는 실손보험을 원하는 가입자만 선택적으로 가입할 수 있도록 하자는 주장에 동의할 가능성을 높이는 것으로 확인되었다. 반면, 한의학을 대표하는 이익단체인 대한한 의사협회에 대한 호감은 한방치료 보장대상 확대에 대한 긍정적인 태도로 이어졌다. 이러한 양의 관계는 보험료 인상 조건에서도 확인된다.

일시적일 수 있는 호감도를 넘어 한의학과 양의학과 대한 신뢰도 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도에서의 차이를 낳았다. 우선 한의학과 대한 강한 신뢰는 한방치료 보장대상 확대에 대한 긍정적인 태도로 이어졌다. 반면, 양의학과 대한 강한 신뢰는 한방치료 보장대상 확대에 대한 부정적인 태도로 연결되었다. 이러한

신뢰도와 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도는 보험료 인상 조건에서도 뒷받침된다.

한의학과 양의학 간 보완성에 관한 생각도 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도와 관련되었음을 확인하였다. 한의학에 대한 신뢰가 반드시 양의학에 대한 배타적 태도로 이어지는 것은 아니다. 오히려 한의학을 신뢰할수록 한의학의 양의학 보완성을 긍정적으로 바라보고, 한방치료 보장대상 확대에 긍정적인 태도를 보였다.

이러한 한의학의 양의학 보완성에 관한 인식은 의대 정원을 확대하는 정책에 대한 동의로 이어질 가능성이 있다. 따라서 한의학에 대한 신뢰와 의대 정원 확대에 대한 동의는 상충한다기보다 오히려 상보적일 수 있다. 그러나 회귀분석 결과에 따르면, 보험료 인상 조건이 없을 때 의대 정원 확대에 대한 태도와 한방치료 보장대상 확대에 대한 태도 간에 뚜렷한 관련성이 드러나지 않았다. 더구나 보험료 인상 조건에선 의대 정원 확대에 대한 태도는 한방치료 보장대상 확대에 부정적으로 작동하는 것으로 확인되었다. 그리고 의대정원 확대에 긍정적일 경우 한방의료를 보장하는 실손보험을 원하는 가입자만 선택적으로 가입할 수 있도록 하자는 주장에 동의할 가능성을 높였다. 이는 경쟁가설이 주장하듯 의대정원 확대에 대한 동의가 주로 양의학에 대한 신뢰와 높은 호감도에 의해 추동될 경우 한방치료 보장대상 확대에 대한 부정적 또는 소극적 태도와 연결될 수 있음을 보여주는 결과이다.

## 2) 한방의료 서비스 경험 여부

지난 1년 동안 한방의료 서비스를 이용한 적이 있는 응답자 비율은 31.5%였고, 지금까지 한방의료 서비스를 이용한 적이 있는 응답자 비율은 82.1%였다. 두 변수 모두 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 태도로 이어졌다. 특히, 보험료 인상 조건에서 평생 한 번이라도 한방의료 서비스를 이용한 적이 있는 경우 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적일 가능성이 커진다는 결과는 주목할 만하다.

### 3) 역사인식

역사인식에 관한 세 가지 변수, 식민지 근대화론에 대한 동의, 조선총독부의 한의생 비하 사실의 인지, 한의학계의 항일 독립운동에 대한 인지 가운데 한의학계의 항일 독립운동에 대한 인지만이 한방치료 실손보험 보장대상 확대에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음이 확인되었다. 특히, 보험료 인상 조건에서도 한의학계의 항일 독립운동 사실에 대해 인지할 때 보장대상 확대에 긍정적인 태도로 이어질 수 있다는 점은 주목할 만하다. 사실 전체 응답자 가운데 이 사실을 인지하고 있는 비율은 13.6%에 불과하다. 조선총독부의 한의생 비하 사실 역시 알고 있는 비율은 15.1%에 불과하다. 반면, 식민지근대화론에 동의하지 않는다고 응답(전혀 동의하지 않는다, 별로 동의하지 않는다)한 비율은 49.5%이다. 식민지근대화론에 관한 생각처럼 민족주의 기반의 역사인식 자체가 한의학에 대한 긍정적인 인식으로 연결되지는 않는 것으로 보인다. 또한, 조선총독부의 한의생 비하 사실을 알고 있다고 해서 한방치료에 대한 긍정적 태도로 이어지는 것도 아니었다. 반면, 한의학의 항일 독립운동은 확실히 민족주의적 역사인식과 강하게 연계되며, 이는 자연스럽게 한방치료 보장대상 확대에 대한 긍정적인 태도로까지 연결된다.

## V. 결론

이 연구는 실손보험 보장항목 확대에 관해 우리 국민이 어떠한 생각을 하고 있는지 그리고 그와 같은 생각이 어떠한 요인에 의해 영향을 받고 있는지 경험적으로 검토해 보았다. 몇 가지 핵심적인 결과를 요약하자면 다음과 같다.

첫째, 실손보험 보험료 인상이나 건강보험 재정 안정성에 대해 우려하고 있는 경우 보장항목 확대에 대해 부정적인 태도를 보였다. 둘째, 대한의사협회나 언론 등에서 언급되고 있는 것처럼 과학에 대한 신뢰가 강하다고 해서 한방치료 실손보험 보장항목 확대에 반드시 부정적인 것은 아닌 것으로 확인됐다. 오히려 과학이 사회문제 해결에 중요하다고 생각하는 사람일수록 한방치료 보장항목 확대에 긍정

적이었기 때문이다. 셋째, 보험료 인상 가능성이 전제되었을 때, 보편적 복지를 지향할수록 그리고 공동체적 가치관을 지니고 있을수록 보장항목 확대에 찬성하는 것으로 나타났다. 넷째, 보험료가 인상될 가능성이 있다는 사실을 인지하고 있음에도 평생 한 번이라도 한방치료를 경험한 적이 있는 응답자들은 보장항목 확대에 긍정적인 태도를 보였다. 다섯째, 한의학이 양의학을 보완할 수 있다고 생각하는 사람일수록 보장항목 확대에 찬성하는 모습을 보였다. 마지막으로 보험료 인상 조건에서 일제강점기 한의사들이 항일 독립운동을 전개했다는 역사적 사실을 인지하고 있는 응답자는 한방치료 보장항목 확대에 관해 긍정적으로 반응했다.

이와 같은 연구결과는 한방치료 실손보험 보장확대에 관한 국민의 인식에 어떤 요인들이 영향을 미치고 있는지에 관한 최초의 경험적 증거를 제시했다는 측면에서 학술적 의의를 지닌다. 또한 이 연구는 한방치료 보장항목 확대를 위해 노력하고 있는 한의학계에 기초적인 실천 지침을 제공할 수 있다는 점에서 현실적 함의도 적지 않다고 생각한다. 그러나 이 연구는 탐색적 연구로서 여러 가지 한계 역시 지니고 있음은 분명하다. 추후 새로운 데이터와 다양한 통계분석 기법을 활용하여 이 연구가 발견한 점을 재검토하고 발전시킬 후속 연구들이 필요한 이유다.

끝으로 이 연구의 분석 결과에 근거하여 한의학이 대국민 의료서비스의 중요한 축으로 성장하기 위해선 어떠한 노력이 있어야 하는지 간략히 언급하고 글을 마치고자 한다. 첫째, 보다 많은 사람이 한방치료를 경험할 수 있도록 할 필요가 있다. 한 번이라도 한방치료를 경험한 사람들은 보장항목 확대에 긍정적인 태도를 보였다. 이는 한방치료를 통해 자신이나 가족의 건강상태가 호전되었고 따라서 한방치료를의 효과를 확인했기 때문에 가능한 것이다. 그러나 문제는 젊은 층에서 한방치료를 받지 않으려는 경향이 나타난다는 점이다. 실제로 우리가 사용한 설문 조사에 따르면 20대 응답자 중 한방치료를 경험한 사람은 약 30%에 불과했다. 이러한 상황이 지속된다면 대국민 의료서비스의 측면에서 한의학계가 지닌 위상은 지금보다 더 위축될 가능성이 크다.

둘째, 한의학은 과학에 기반하고 있다는 점이 더 많은 국민에게 인식될 필요가 있다. 양의학이 전통의학과 거의 동등한 대우를 받는 일본이나 대만과는 달리 한의학은 전근대적인 의술에 불과하다는 주장이 너무도 자주 제기되고 있다. 이는 크게

보아 전통의학을 포함한 조선의 모든 것을 전근대적인 것으로 격하함으로써 자신의 지배를 정당화했던 일제강점기의 잔재일 수 있다. 한의학은 비과학적이고 전근대적이라는 인식은 한의학이 대국민 의료서비스의 중요한 행위자로 성장해 나가는 것을 저해하는 일종의 뒷이다. 이러한 뒷에서 벗어나기 위한 한의학계 차원의 노력이 절실하다.

마지막으로 한의학이 양의학을 대체하지는 못하더라도 많은 부분에서 보완할 수 있다는 점을 많은 국민이 인식할 필요가 있다. 실제로 본 연구의 결과는 한의학이 양의학을 보완한다고 생각하는 국민일수록 한의학에 관한 긍정적인 태도를 지닌다는 점을 보여준 바 있다. 문제는 구체적으로 어떻게 한의학이 양의학을 보완할 수 있는지가 좀 더 명확히 국민에게 인식될 필요가 있다는 점이다. 예를 들어 특정 분야에서 한의학이 양의학보다 더 효과적인 치료를 할 수 있다든지 또는 양의학적 치료와 한의학적 치료가 결합하였을 때 치료 효과가 더 뛰어나다든지 하는 점들이 과학적이고 객관적인 방법을 통해 국민에게 제시되어야 한다.

서론에서 언급했듯이 우리나라는 대국민 의료서비스의 측면에서 양의학과 한의학이 서로 협력하며 국민의 건강을 돌볼 수 있는 이도류(二刀流) 국가가 될 잠재성을 지니고 있다. 이러한 잠재성이 실현된다면 대한민국은 국민의 건강과 행복의 질을 한층 높일 수 있는 국가로 성장할 수 있다. 정부, 의료계, 그리고 국민의 적극적인 관심이 필요하다.

<부록>

<표 A1> 기술통계

변수	응답자 수	평균	표준 편차	최솟값	중앙값	최댓값
여성	1,000	0.49	0.50	0	0	1
연령	1,000	44.82	13.86	18	46	69
대구-경북	1,000	0.10	0.29	0	0	1
부산-울산-경남	1,000	0.15	0.35	0	0	1
호남	1,000	0.09	0.29	0	0	1
가구소득	1,000	5.75	2.72	1	5	11
교육	1,000	3.49	0.94	1	4	5
기혼	1,000	0.62	0.48	0	1	1
실손보험 가입	1,000	0.79	0.41	0	1	1
건강보험 재정건전성 우려	1,000	3.79	0.82	1	4	5
국민건강보험 만족도	1,000	3.37	0.85	1	3	5
실손보험 만족도	789	3.18	0.82	1	3	5
과학적 태도1	1,000	3.61	0.82	1	4	5
과학적 태도2	1,000	3.83	0.75	1	4	5
과학적 태도3	1,000	3.91	0.70	1	4	5
과학적 태도 종합	1,000	3.76	0.67	1	4	5
실손보험은 사적 보험이다	1,000	3.55	1.27	1	4	5
노력만큼 소득의 차이가 있어야	1,000	4.00	0.99	1	4	5
생계 및 복지의 책임은 당사자에 있다	1,000	2.49	1.18	1	2	5
경쟁은 사회를 발전시킨다	1,000	3.75	0.96	1	4	5
개인의 자유보다는 사회질서가 우선	1,000	3.52	1.01	1	4	5
복지 혜택은 꼭 필요한 사람에게	1,000	3.01	1.37	1	3	5
자가평가 이념	1,000	4.82	1.99	0	5	10
호감도: 대한의사협회	1,000	41.81	24.09	0	45	100
호감도: 대한한 의사협회	1,000	45.70	21.26	0	50	100
신뢰도: 한국 사회	1,000	2.56	0.86	1	3	5
신뢰도: 한의학	1,000	2.88	0.89	1	3	5
신뢰도: 양의학	1,000	3.35	0.86	1	3	5
의대정원 확대해야	1,000	3.42	1.26	1	4	5
한 의학과 양 의학은 서로 보완적	1,000	3.75	0.96	1	4	5
삶의 질	1,000	3.19	0.87	1	3	5
행복도	1,000	3.27	0.88	1	3	5
주관적 건강	1,000	3.22	0.87	1	3	5
건강에 대한 관심	1,000	3.89	0.75	1	4	5
만성질환 여부	1,000	0.36	0.48	0	0	1
만성질환 가족 여부	1,000	0.39	0.49	0	0	1
최근 1년 한방의료 서비스 이용	1,000	0.32	0.46	0	0	1
한방의료 서비스 경험자	1,000	0.82	0.38	0	1	1
식민지근대화론	1,000	2.54	1.16	1	3	5
조선총독부 한의사 격하 인지	1,000	0.15	0.36	0	0	1
한의사 독립운동 인지	1,000	0.14	0.34	0	0	1



## 참고문헌

- 건강보험공단. 2023. “2021년 건강보험 보장률 64.5%.” 건강보험공단 보도자료(1월 10일).
- 구분상. 2023. “능력주의자와 평등주의자: 공정성 인식 유형의 정치학적 실증 분석.”『한국정치연구』32집 2호: 1-30.
- 금융감독원. 2022. “2021년 실손보험 사업실적 및 감독방향.” 금융감독원 보도자료(5월 3일).
- 김경선. 2023. “실손의료보험 현황과 과제.”『공·사건강보험의 역할과 과제』KIRI 세미나. 서울. 12월.
- 박민정·권순만. 2014. “한방외래의료 이용의 사회경제적 결정요인 연구: 의료 패널자료를 이용한 고정효과모형과 합동 Ordinary Least Square 모형의 비교.”『보건행정학회지』24권 1호: 47-55.
- 박정수. 2023. “최근 1년 내 한방의료이용에 영향을 미치는 요인-2020년 한방의료이용 실태조사를 활용하여.”『대한예방한의학회지』27권 2호: 49-59.
- 박지은·권순만. 2011. “한방의료 이용현황 및 이용결정요인에 관한 연구: 고려화 패널을 이용하여.”『대한한의학회지』32권 1호: 97-108.
- 송민선·최찬현·김동수. 2023. “미충족의료 경험자의 한방의료이용에 미치는 영향 요인 분석-한국의료패널자료를 중심으로.”『대한예방한의학회지』27권 1호: 17-27.
- 송성철. 2017. “한방급여 원하는 가입자만 선택가입해야.”『의협신문』(5월 12일)[https://www.rihp.re.kr/bbs/board.php?bo\\_table=news&wr\\_id=224&sst=wr\\_hit&sod=desc&sop=and&page=6](https://www.rihp.re.kr/bbs/board.php?bo_table=news&wr_id=224&sst=wr_hit&sod=desc&sop=and&page=6) (접속일: 2024년 4월 5일)
- 정순현·이승민·전주현·김정호·김영일. 2013. “한의의료에 대한 인식 및 만족도 조사.”『한의학연구소 논문집』22권 1호: 105-118.
- Esping-Andersen, Gøsta. 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton: Princeton University Press.

## An Exploratory Analysis of Public Attitudes Toward Insurance Coverage Expansion for Oriental Medicine Treatment

Jun Young Choi\* · Bon Sang Koo\*\*

### ABSTRACT

This study seeks to examine public perceptions regarding the extension of actual loss insurance coverage for oriental medical treatment and the factors influencing these perceptions. Drawing on data from a January 2024 survey, the study tests several hypotheses concerning insurance coverage expansion and oriental medicine treatment. The empirical findings are as follows: First, concerns about increased insurance premiums or financial stability lead to negative coverage expansion. Second, strong trust in science, as advocated by institutions like the Korean Medical Association and the media, does not consistently correlate with negative attitudes towards expanding insurance coverage for oriental medical treatment. Third, advocates for universal welfare and community values tend to support coverage expansion. Fourth, respondents who have undergone oriental medicine treatment show positive attitudes despite potential premium increases. Fifth, belief in oriental medicine's complementarity with Western medicine predicts support for coverage expansion. Last, awareness of historical factors, such as oriental medicine's role in anti-Japanese movements, can influence support for coverage expansion. These findings provide insights into how oriental medicine can evolve as a significant component of public health services.

Keywords: Oriental Medical Treatment, Actual Loss Insurance, Attitudes toward Coverage Expansion, Welfare Attitudes, Values

투고일: 2024.06.03. 심사일: 2024.06.07. 게재확정일: 2024.07.02.

\* Professor, Inha University, First Author

\*\* Associate Professor, Chungbuk National University, Corresponding Author

[DOI] <http://dx.doi.org/10.21487/jrm.2024.7.9.2.61>

## 【연구경향】

# 대학생의 챗GPT를 활용한 진로탐색의 효과에 대한 탐색적 연구

강 태 정\* · 지 우 영\*\* · 조 항\*\*\*

### 논문요약

본 연구의 목적은 대학생들을 대상으로 챗GPT를 활용한 진로탐색의 효과를 탐색하는 것이다. 이를 위해 본 연구에서는 Parsons의 진로선택모델에서 제시한 진로선택의 3요소인 자기이해, 직업이해, 합리적 연결의 내용을 중심으로 7일간 구조화된 진로탐색을 챗GPT와 함께 수행하도록 구조화하였다. 본 연구에서는 총 16명의 대학생을 모집하였으며, 무선적으로 참여자들을 배정하여 실험집단 9명, 통제집단 7명이 최종 연구참여자로 배정되었다. 또한 효과검증을 위해 진로결정수준, 진로결정자기효능감, 진로동기의 사전-사후검사를 실시하였고, 추가적인 자료를 수집하기 위해 챗GPT 진로탐색에 대한 평가설문을 실시하였다. 변인의 통계적 분석을 위해 SPSS 28.0프로그램을 사용하였고, 교차분석 및 독립표본 t검증을 통해 집단 간 동질성을 확인하였으며, 반복측정 분산분석을 실시해 효과를 분석하였다. 연구결과 챗GPT를 통한 진로탐색은 참여자들의 진로결정수준과 진로결정자기효능감에 유의한 영향을 주지 못하였으나, 진로동기와 특히 하위요소인 진로탄력성에 유의한 영향을 미친 것으로 나타났다. 마지막으로 본 연구결과에 대한 함의 및 제언에 대해 논의하였다.

주제어: 챗GPT, 진로상담, 진로교육, 대학생, 인공지능

\* 인제대학교 상담심리치료학과 졸업생, 제1저자.

\*\* 인제대학교 교육대학원 상담심리전공 석사과정생, 공동저자.

\*\*\* 인제대학교 상담심리치료학과 부교수, 교신저자.

## I. 서론

대학생의 시기는 진로발달이론에 의하면, 탐색기 후기에 해당하여 자신의 흥미, 적성, 강점과 같은 특성을 찾고, 진로를 탐색하고 목표를 구체화함으로써 진로에 대해 준비하는 시기이다(Super 1980). 이 과업을 어떻게 해결하느냐가 대학생의 취업과 경력관리에 영향을 미치며, 나아가 개인의 생애 진로에까지 큰 영향을 줄 수 있다(김은미 외 2015). 실제로 국내 대학생들의 60.0%가 ‘졸업 후 진로’가 가장 큰 고민이라고 보고했는데(교육부 외 2017), 이는 대학생들이 미래에 대한 불안함으로 인해 자신을 탐색하는 데 어려움을 느끼고 있으며, 이전의 직업경험 및 직업정보 부족으로 인해 자신의 진로문제 해결을 위해 무엇을 해야 할지 몰라 큰 혼란을 경험하고 있음을 시사한다(조중현 외 2021).

대학생의 이런 진로 고민의 이유를 구체적으로 살펴보면, 첫째로 대학생들은 고등학생 시절 대학진학 시 자신의 흥미와 적성 등에 대해 고려하기보다 성적을 우선순위로 두고 대학과 전공을 선택하였고(한국직업능력개발원 2017), 이로 인해 자신의 정체성과 연관된 진로에 대해 충분한 숙고의 과정이 이뤄지지 않아 대학에 진학한 이후에 진로설계의 어려움을 겪고 있는 것으로 볼 수 있다. 둘째로, 4차 산업혁명에 따른 직업세계의 변화로 인해 앞으로 많은 직업이 사라지고 생겨나며, 업무 또한 크게 변화하고 있는 상황에서(한국고용정보원 2017), 대학생들이 실시간으로 빠르게 변화하는 직업환경 속에서 자신에게 적합한 진로를 결정하기란 매우 어려운 실상이다. 이로 인해 대학생들은 자신의 진로에 대한 정보가 정확한지 의심하기도 하고 부족하다고 느끼기도 하여 진로결정에 대한 어려움을 겪고 있으며(임정아 2017), 이렇게 불확실성이 커진 직업환경 속에서 대학생들은 자신의 진로에 대해 이전보다 더 많은 불안감을 느끼게 되어 자신의 진로문제를 해결하기보다는 회피하고 있다.

대학생이 이러한 진로 고민을 해결하기 위해서는 자신의 흥미, 가치관, 적성, 역량 등을 실제적으로 이해하고 이를 통해 자신의 진로 목표를 설정하여 구체적인 정보들을 모으고 활용해 자신의 특성에 적합한 직업을 찾아나가는 진로탐색이 필요하다(정지숙 2008). 진로 탐색은 크게 개인의 성격, 가치, 소질, 적성, 흥미와 같은 내적 특성에 대한 이해를 향상시키는 자기탐색활동과 직업, 직업환경 등의 이해를 위한 직업환경탐색활동으로 구성되는데(Blustein 1989; Gelatt 1962), 구체적으로 자기탐색활동으로는 MBTI, 애니어그램,

Holland 검사와 같은 심리검사활동과 진로상담, 직업 가치관 탐색, 성취 경험 탐색 등이 있으며, 직업환경탐색활동으로는 직업인 인터뷰, 실무자 멘토링, 문헌 및 인터넷활용 직업 정보탐색 등을 포함할 수 있다. 이러한 자기 및 직업에 대한 탐색활동은 대학생들이 자신이 원하는 진로의 목표를 설정하고 세부 진로준비계획을 결정하기 위해 반드시 필요하다(김지연 외 2012).

이러한 필요성 때문에 국내에서 대학생을 위한 다양한 진로탐색을 위한 개입들이 지속되어왔다. 최근 메타분석연구에 따르면, 대학생의 진로교육을 위해 크게 집단상담, 특강, 교과목 형태의 개입과 연구들이 진행되고 있다(최주영 외 2020). 구체적으로 집단상담분야에서는 크게 진로요인, 상담이론, 매체, 심리검사를 적용한 개입이(김신애 외 2020), 진로교과목에서는 크게 비전설정, 진로설계, 취업준비를 목적으로 운영되고 있는 것으로 나타났다(이은석 외 2020).

집단상담, 특강, 교과목과 같은 기존의 개입들이 선행연구들에서 대학생들의 진로발달에 유의한 효과가 있는 것으로 나타났으나(임은미 외 2003), 모두 진로개입하는 데 있어서 전문가 또는 준전문가가 반드시 필요하다는 점, 또한 기존의 진로개입방식들이 대부분 집단의 형태로 이루어지기 때문에 개별화된 진로개입이 제공되기 어렵다는 한계점이 있다. 대학생 개인들의 진로발달수준의 차이가 존재함으로 개인마다 필요로 하는 정보 및 개입의 내용이 다르기 때문에 개인의 특성에 맞춘 차별화된 진로 개입이 필요하다(박민지 외 2015). 따라서 개인이 필요로 할 때 쉽게 접근할 수 있는 전문적이며, 개별화된 진로개입방안의 모색이 필요하다.

최근 진로분야에서는 이를 위해 현재 발전되고 있는 인공지능 기술과 정보기술을 활용하여 초개인화된 맞춤형 진로서비스를 통해 진로문제를 해결하려는 시도를 보이고 있다. 실제로 미국의 조지아 주립대학교에서는 인공지능 기술을 활용하여 학생들의 진로문제를 긍정적으로 해결하였는데(Page et al. 2017), 인공지능 기술을 활용한 가상비서를 통해 학생들은 개별화된 입시준비를 경험하였다. 이는 학생들의 진학 준비과정 내 비용을 감소시키며, 실제 직원들의 업무부담 또한 감소시키는 사례가 되었다. 국내 연구에서도 인공지능 기술을 활용한 진로문제 해결을 위한 시도들로, 인공지능 및 빅데이터 기술을 활용하여 사용자의 강점 핵심역량을 기준으로 학과 추천, 관심 직업 등의 정보를 전달하기 위한 알고리즘 연구가 진행되었으며, 사용자의 텍스트를 읽고 이를 진로상담에 적용할 수 있도록 관련된 정보를

추출해내고 관련한 진로상담의 사례를 제공해주는 등의 기술 연구가 진행되고 있다(김근호 외 2017; 이지상 2023). 이러한 연구들은 진로문제의 해결을 위해 인공지능 및 정보기술을 활용한 방안들이 지속적으로 나타나야 함을 시사한다.

이에 본 연구에서는 최근 대두되고 있는 생성형 인공지능 기술인 챗GPT를 진로교육에서의 활용방안을 탐색하기 위해 진로탐색활동 매체로 사용하여 그 효과성을 탐색해보고자 한다. 챗GPT는 새로운 정보습득 매체로서 대화 형식으로 사용자와 인공지능 간 상호작용을 통해 사용자가 원하는 정보를 인터넷의 정보를 기반으로 추출하여 습득하고, 답변들을 종합하고 분석하여 탐색된 결과를 도출하는 기능을 가지고 있다(정한민 외 2023). 대학생들은 주로 자신의 관심 직업을 구체화하기 위해 인터넷을 통해 정보를 수집하지만(조충현 외 2021), 방대한 양의 직업정보를 일일이 수집하기에는 상당한 시간이 소요된다. 그에 비해 챗GPT는 빠른 정보 수집이 가능하고, 개인에게 맞춤형 정보를 제공하며, 확장된 정보자원을 제공한다는 점에서 인터넷 검색보다 높은 활용성을 가지고 있다(김효정 외 2023).

챗GPT가 등장한 이유 교육적 활용에 대한 논의들이 이루어지고 있다. 챗GPT의 교육적 동향 연구에 따르면, 챗GPT는 의학 및 교과교육, 간호교육, 언어교육, 과학교육, 관광교육, 공학교육 등 다양한 교육 분야에 적용을 위해 등장되고 있지만, 아직까지는 대부분 개념적 논의 중심의 연구이며, 실제적인 활용에 대한 연구가 부족한 상황이다(장혜지 외 2023). 교육분야에서 챗GPT의 활용에 관한 최근 선행연구를 살펴보면, 개인화된 튜터링과 개별화된 맞춤형 학습을 목적으로 챗GPT와 같은 생성형 인공지능 기술이 활용될 수 있으며(Bozkurt 2023; Quadir 2023), 교수자 입장에서 교수설계의 효율성을 높이는 데 챗GPT가 활용될 수도 있고(권민영 외 2022), 자료 생성, 맞춤형 피드백, 관리 업무의 자동화와 같은 교육적 활용성을 높이는 데에도 기여할 수 있다고 보고하였다(Dwivdi et al. 2023). 임철일 과 동료들(2023)은 챗GPT같은 생성형 인공지능 챗봇은 단순한 교육도구가 아닌 협력자와 보조자의 역할을 수행할 수 있을 것이라고 하였다(임철일 외 2023). 이렇듯, 챗GPT의 활용이 교육분야의 중요한 이슈로 대두됨과 함께 2023년 2월 교육부(2023)는 '디지털 기반 교육혁신 방안'을 발표하였다, 챗GPT와 같은 인공지능의 첨단기술에 따른 디지털 대전환 시대에 맞춰 인공지능을 활용한 개개인에게 초개인화된 맞춤형교육을 제공할 것이라 발표하며, 7개의 교육청과 300개의 디지털 선도학교를 운영할 예정임을 발표함을 보인 것은 챗GPT와 같은 AI의 교육적 적용에 대한 필요성을 방증함과 함께 앞으로 교육분야의

활용성에 대해 심도 있게 다룰 필요가 있음을 보여준다.

실제로 교육과정에서 챗GPT사용 시 GPT 언어모델의 특성인 자연어처리를 이용한 통찰력 있는 정보를 제공할 수 있다는 장점이 있어(정한민·박정훈 2023), 사용자들은 높은 만족도를 경험하고 챗GPT의 활용에 긍정적인 인식을 가지게 될 수 있다(김완섭 2023). 한 사례로 대학교양교육에서 직무 자기소개서 쓰기를 위한 탐색매체로 챗GPT를 활용하였을 때, 직무에 대한 확장된 지식과 정보를 제공하며, GPT와의 상호작용을 통해 자신의 특성과 역량을 반영하는 데 도움이 되어 사회적 자아를 탐색하는 데 중요한 역할을 할 수 있었다고 보고하여, 대화형 인공지능과의 협업을 통해 자기주도적인 학습경험을 확장하는 데 도움이 될 수 있음을 강조하였다(이지영 2023). 또한 Muhammad(2023)는 현재 진로상담 분야에 생성형AI의 활용과 이를 통한 연구의 필요성을 언급하며 자체적으로 ResumAI라는 자체적인 진로상담AI 웹사이트를 만들어, 이력서개발, 진로탐색 프로세스를 통해 대학생, 구직자 등에게 빠른 맞춤형 피드백을 통해 취업 기회를 높일 수 있도록 지원할 수 있음을 제안하였다.

이처럼 챗GPT를 진로 교육 분야에 활용하였을 때, 전문가의 필수성과 개별화된 개입이 어려운 기존 진로개입방식의 한계를 보완할 수 있으며, 효율적인 정보습득을 가능하게 할 수 있을 것이다. 또한 국내 대학교육에서의 챗GPT적용 연구가 크게 확대되고 있는 지금 국내 대학생의 진로개입에 챗GPT의 활용 및 그 가능성을 경험적으로 살펴보는 기초연구가 매우 필요하다.

따라서 본 연구의 목적은 국내 대학생들을 대상으로 챗GPT를 활용한 탐색활동의 효과 및 적용 가능성을 탐색해 보는 것이다. 이를 위해 국내 대학생 대상 진로 프로그램 효과성 연구에서 가장 많이 사용되는 진로결정수준, 진로결정자기효능감(김신애 외 2020) 및 진로동기 척도(방희원 외 2020; 방희원 외 2022)를 사용하여 그 효과를 측정하였으며, 통제집단 사전-사후검사설계를 통해 변인들의 효과성을 분석하였다. 본 연구의 연구 질문은 다음과 같다.

1. 챗GPT를 활용한 진로탐색활동의 내용은 무엇인가?
2. 챗GPT를 통한 진로탐색활동의 효과는 어떠한가?
  - 2-1. 챗GPT를 통한 진로탐색활동이 진로결정수준을 유의하게 향상시키는가?

- 2-2. 챗GPT를 통한 진로탐색활동이 진로결정자기효능감을 유의하게 향상시키는가?
- 2-3. 챗GPT를 통한 진로탐색활동이 진로동기를 유의하게 향상시키는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 챗GPT의 특징

챗GPT는 대규모 언어 모델(LLM)로, 방대한 텍스트 데이터 세트에서 자율적으로 학습한 뒤, 정교하고 지능적으로 보이는 글을 생성할 수 있는 기계학습시스템이다(Van Dis et al. 2023). OpenAI에서 개발한 챗GPT는 2021년까지의 광범위한 분야의 데이터를 기반으로 만들어진 GPT모델에 근거하여 다양한 주제에 관한 질문에 답변을 제공하며, 프로그래밍 코드의 작성 및 수정, 글의 생성 및 번역, 다국어 구사, 외국어 표현의 오류 수정, 상담, 토론 등 기존의 AI 기반 기술에서 보기 힘들었던 능력을 보여주고 있다(김완섭 2023). 사용자와 인공지능 간 상호작용을 통해 답변을 종합하여 탐색된 결과를 도출하는 챗GPT는 과거 정보습득을 위해 주로 Google, Naver 등의 포털을 중심으로 활용되었던 시대에서 벗어나, 현재 Youtube 등 동영상 플랫폼을 통해 정보를 얻고 콘텐츠를 소비하는 현대의 정보습득 패러다임의 다음 단계를 기대하고 있다(김완섭 2023; 조은영 2017).

챗GPT와 같은 인공지능을 활용한 정보 수집과 탐색은 기존의 검색엔진을 통해 얻은 빅데이터의 활용뿐만 아니라, 머신러닝의 지도학습, 비지도학습, 강화학습, 그리고 인공신경 및 딥러닝을 통해 마치 전문가와 대화하는 듯한 경험을 생성시킬 수 있을 것이며(이임복 2023), 자연어처리를 통해 사용자와의 상호작용과 피드백, 제시한 문제를 해결, 개인 맞춤형 지도 접근도 가능하다(변정호 외 2023). 윤옥한(2023)은 챗GPT의 등장을 지식의 증가, 지식의 수명 단축, 스마트 기술의 발달 등을 기대하고, 시간과 장소에 구애받지 않고 활용할 수 있는 이점이 존재한다고 말하며, 챗GPT를 교육 상황에서 활용 시의 이점으로 자료 탐색, 독학, 언어 학습, 창작, 코딩, 플래너 역할, 다양한 정보 습득, 교사 지원, 장애 및 도움이 필요한



학생에게 도움을 주는 기능을 제공할 것이라고 보고하였다.

## 2. 진로개입의 AI활용

현재 4차 산업시대의 도래로 인공지능, 빅데이터, 딥러닝, 시뮬레이션 시스템 등 디지털 테크놀로지 기술들이 급속하게 발전하고 있으며, 이러한 기술 발전으로 인해 인터넷과 스마트폰과 같이 높은 접근성을 가진 매체를 활용한 진로 관련 연구가 활발하게 진행되고 있다.

국내 연구에서 김근호 외(2017)는 진로교육을 위해 인공지능 및 빅데이터를 활용한 진로 예측 프로그램을 설계하였으며, 김유정 외(2021)는 커리어넷의 Open API를 활용하여 k-NN 알고리즘을 통한 진로추천 모델을 구축하였고, 학생들의 강점 핵심역량을 중심으로 학과정보, 학과의 개설대학, 경쟁률 및 취업률, 관련직업 등의 정보를 제공하는 프로그램을 개발하였다. 하지만 이때의 제공된 정보는 진로적성에 기반한 정보이기 때문에 실제 진학 학생과의 정보의 차별이 있음을 강조하였고, 이를 활용하기 위해서는 학과에 대한 추가적인 정보를 제공할 수 있도록 개발되기를 제안하였다. 이지상(2023)은 웹 기반의 온라인 진로상담에 필요한 상담 자료를 출력하는 프로그램을 개발하였다. 인공지능을 활용하여 내담자의 요구사항을 정밀하게 분석하여 답변을 추출하는 것을 목표로 하며, 상담자료를 효율적으로 검색 요약할 수 있으며, 내담자의 상담 내용 속 키워드를 분석하여 관심 직업과 학과와 같은 관련 정보를 출력하고 동일 유형의 우수상담 사례 유형을 제공할 수 있다고 하였다. 하지만 인공지능의 실질적인 기술 및 정서적인 접근이 어려워 자동화된 상담이 어려우며, 상담자료에 대한 프라이버시 문제가 존재하고, 정보의 주기적인 업데이트 관리에 대한 비용 등 현실적인 문제에 대한 고려가 필요하다고 하였다.

해외 연구에서는 AdmitHub가 설계한 인공지능 가상 비서 시스템 'Pounce'를 조지아 주립 대학교에 도입하여 학생들의 대학진학을 돕기 위한 연구를 수행하였는데, Pounce 시스템은 실질적으로 진학 과정의 처리 절차를 간소화하고, 학생들이 24시간 동안 효율적으로 자신의 시간을 활용할 수 있게 지원하였다. 그 결과, 학생당 개별 상담 및 직원의 업무 부담이 감소하였고, 이에 따라 학생들의 대학진학

을 위한 실질적인 비용 절감을 보고하였다(Page et al. 2017). 인도의 연구에서는 Facebook messenger, Skype 등의 플랫폼에서 활용할 수 있는 인공지능 진로상담 챗봇을 개발하였는데, Big 5 성격검사를 통해 성격을 식별하고, 사용자의 텍스트 속 감정을 포착하여 관심사를 파악할 수 있었으며, 이를 활용하여 사용자에게 적합한 진로를 제시하고 멘토링을 하는 과정을 통해 진로상담을 수행하는 프로그램을 개발하는 연구가 진행되었다(D'silva et al. 2020). 또한 Muhammad(2023)는 생성형AI의 구체적이고 자동화된 피드백의 기능을 활용하여 진로상담사의 역할을 수행하는 ResumAI라는 자체 웹사이트 서비스를 개발하였다. 이를 통해 사용자가 작성한 이력서를 검토하거나, AI와 대화를 통해 자신이 필요한 조언을 얻기 위해 다양한 전공 및 분야에 대한 진로상담을 가능케할 수 있다고 하였다. ResumAI에서 사용된 API는 훈련이 불가능했다는 점과 데이터가 최신 진로정보를 제공하지 못한다는 점에 대한 제한점이 존재하였음에도 생성형AI의 진로상담적 활용은 사용자의 높은 접근성을 보여주며, 이력서개발과 진로탐색을 가능케 할 수 있는 방안으로서 특히 진로상담의 경험이 전혀 없는 학생이나 구직자에게 더욱이 필요할 것임을 강조하였다.

종합해보면, 챗GPT는 자연어처리를 통한 상호작용 및 개인 맞춤형 접근이 가능하기에 진로 교육 현장에서 개별적으로 도움을 줄 수 있는 매체로 활용될 수 있음을 기대할 수 있다. 국내외에서 AI를 활용하여 진로 문제에 접근하려는 시도들은 지속해서 나타나고 있으며, 최근 등장한 챗GPT는 다양한 국내 교육현장에서는 활용되고 있으나, 대학생들의 진로개입을 위해 적용하려는 시도가 없었으므로 이에 대한 구체적인 활용 가능성을 경험적 연구를 통해 탐색할 필요가 있겠다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구의 참여자는 온라인 플랫폼(인스타그램, 에브리타임)을 활용하여 전국 여러 지역 대학에 재학 중인 대학생을 대상으로 한 달 동안 모집하였다. 자발적으로

본 연구의 참여 의사를 밝힌 연구참여자는 총 18명의 대학생이었으며, 이들을 무선할당하여 실험집단 9명과 통제집단 9명으로 구성하여 연구를 수행하였다. 연구 진행 중 통제집단 2명이 탈락하여 최종적으로 16명의 결과를 분석하였다. 최종 16명 연구참여자의 인구통계학적 정보는 다음과 같다. 성별은 남학생 10명(62.5%), 여학생 6명(37.5%)이었으며, 재학 여부의 경우 재학생 14명(87.5%) 휴학생 2명(12.5%)이었으며, 학년은 1학년 2명(12.5%), 2학년 4명(25.0%), 3학년 5명(31.3%), 4학년 5명(31.3%)이었다.

실험집단과 통제집단의 동질성을 검증하기 위해 챗GPT 이전 사용경험, 각 변인의 사전검사의 유의한 차이가 있는지를 대한 검증을 실시하였다. 카이제곱검증 결과, 챗GPT 이전 사용경험과 챗GPT를 활용한 진로탐색경험 유무 비율에 대한 실험집단과 통제집단 간의 유의한 차이는 없는 것으로 나타났으며( $p>.05$ ), 두 집단 간의 사전점수 차이에 대해 독립표본 t-test로 분석한 결과 역시 세 변인 모두 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다( $p>.05$ ). 자세한 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1> 실험집단과 통제집단 동질성 검증 결과

구분	실험집단 (n=9)		통제집단 (n=7)		$X^2$	$p$
	예	아니요	예	아니요		
챗GPT 사용경험	5(55.6%)	4(44.4%)	5(71.4%)	2(28.6%)	.423	.515
챗GPT 진로탐색경험	3(33.3%)	6(66.7%)	3(42.9%)	4(57.1%)	.152	.696
사전검사 변인	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
진로결정수준	3.33	.63	3.32	1.02	.038	.970
진로결정자기효능감	3.58	.31	3.55	.85	.100	.923
진로동기	3.43	.45	3.50	.68	-.257	.801

## 2. 실험설계 및 절차

본 연구에서는 <표 2>과 같이 통제집단 사전-사후검사설계를 통하여, 챗GPT를 통한 진로탐색연구에 자발적으로 참여한 대학생 16명 중 9명을 실험집단으로, 나머지 7명을 통제집단으로 연구가 진행되었다. 연구의 과정에서 내적 타당도를 위협하는 요인을 제거하기 위해, 연구대상자를 선정 후 실험집단과 통제집단에 무작위로 배정하였으며, 신뢰도가 검증된 도구를 사용하여 종속변인을 측정하였다.

실험집단은 사전검사 후 모두 동일한 챗GPT-3.5버전을 사용한 진로탐색 처치를 적용한 후 사후검사를 실시하였으며 이와 동시에 진로탐색활동의 평가 설문지를 배포하여 함께 수집하였다. 이때 본 연구에서 사용된 GPT-3.5버전은 텍스트 데이터를 학습하여 뛰어난 자연어처리 작업처리 가능케 하는 모델로서, 인간 피드백을 통한 강화학습을 적용하여 사용자가 입력한 문장을 이해하고 답변해 다양한 문맥에서의 단어와 문장을 생성하여 마치 사람과 대화하는 것과 같은 의사소통을 가능하게 할 수 있기에 본 버전을 사용하였다. 통제집단의 경우 사전검사 후 실험 처치를 적용하지 않고, 1주일 동안 평소와 같은 생활을 보낸 후 사후검사를 실시하였다.

<표 2> 연구모형

실험집단: R O <sub>1</sub> X O <sub>3</sub>		
통제집단: R O <sub>2</sub> O <sub>4</sub>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사전검사(O<sub>1</sub>, O<sub>2</sub>)</li> <li>- 진로결정수준</li> <li>- 진로결정자기효능감</li> <li>- 진로동기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 챗GPT 진로탐색활동(X)</li> <li>- 실험집단: 9명</li> <li>- 통제집단: 7명</li> <li>· 기간: 7일</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사후검사(O<sub>3</sub>, O<sub>4</sub>)</li> <li>- 진로결정수준</li> <li>- 진로결정자기효능감</li> <li>- 진로동기</li> </ul>

구체적으로 실험집단의 참여자들은 처치 이틀 전 사전검사를 수행하였으며, 처치 하루 전 연구의 목적과 절차, 참여 방법에 대한 사전교육을 진행하였다. 2023년 5월 18일부터 2023년 5월 24일까지 진로탐색을 수행하였으며, 종료 날에는 사후검사와 진로탐색활동에 대한 평가설문을 함께 진행하였다. 외적인 변수를 통제하고자 참여자들에게는 자신의 일상 공간 속 편안할 수 있는 환경에서 일주일간

변경 없이 진로탐색을 수행하도록 교육하였으며, 회기 진행 시각 30분 전과 10분 전에 알림을 보내 모두 같은 시간에 참여할 수 있게 하였다. 참여자들은 개인별 일주일간 동일한 모바일 및 PC기기를 사용 진로탐색을 수행하게 하였으며, 모두 동일한 챗GPT-3.5버전을 사용한 개인별 한 개의 채팅방을 사용하여 진로탐색을 수행할 수 있게 하였다. 본 연구의 모니터링을 위해 참여자들은 카카오톡 오픈채팅방에 참여해 연구자의 지시를 따랐다. 매 회기 종료마다 구글폼 설문을 발송해 참여자들의 의견을 수집하였고, 참여자의 대화 내용을 수집하여 모니터링함으로써 실험집단의 참여자들이 모두 원활하게 진로탐색을 수행할 수 있게 통제하였다.

### 3. 챗GPT 진로탐색활동

효과적인 진로탐색의 대화 과정을 판단하기 위해 대학생 5명을 대상으로 예비연구를 진행하였다. 이 과정에서 챗GPT가 적절하게 진로정보를 제공하였던 문항을 참고하였으며, 참여자들이 챗GPT와 대화를 통해 자기이해를 돕고, 이를 바탕으로 개인별 맞춤형 진로정보를 수집하기 위해 Parsons (1909)의 특성·요인 이론을 기반으로 <표 3>과 같이 참여자들이 챗GPT에게 질문하는 데 사용할 필수질문과 참고질문 목록을 제작하였다.

본 실험에 참가한 참여자들은 챗GPT가 진로상담과 유사한 대화 스크립트를 생성해 내기 위해 “너는 이제부터 나의 진로상담사야. 나에게 진로상담을 해주면 돼”라고 지시한 후 진로탐색을 시작하게 하였다. 개인화되고 세부적인 정보습득이 가능케 하도록 일주일간 오직 한 개의 챗GPT 대화방만을 사용할 수 있게 하였다. 또한 모든 실험집단의 참가자들이 적절한 진로탐색이 가능케 하도록 매일 최소 10분, 최소 5가지 이상의 질문을 활용하여 챗GPT와 대화하도록 하였으며, 이때 필수질문은 반드시 사용해야 함을 전달하였다.

회기의 구체적인 내용으로 첫 번째 단계로 1~2일 동안 ‘자신에 대한 이해’에 대한 단계에서는 연구 참여자가 챗GPT와의 대화를 통해 자신의 흥미, 능력, 가치 등을 탐색하게 하여, 자기이해를 돕고, 이후 회기에서 챗GPT가 참여자의 정보를 통해 개인화된 맞춤형 진로 정보를 제공하여 진로결정을 도울 것이라고 보았다. 두 번째 단계로 3~5일간 ‘직업세계에 대한 이해’에서는 챗GPT가 추천하는 직업

및 진로에 대한 정보와 자신이 관심을 가지는 각 직업별 정보와 분야 및 전망, 자격요건, 직업조건, 요구사항 등에 대한 정보를 수집함으로써 직접적인 진로탐색 및 정보획득을 가능케 하도록 하였다. 세 번째 단계로 6~7일간 ‘합리적인 연결’의 단계에서 1~5일간 챗GPT와의 상호대화 속에서 획득한 자신의 이해와 직업에 대한 정보를 바탕으로 “우리가 지금껏 나눠왔던 대화들을 토대로 나한테 어울리는 직업은 뭐야?”와 같은 질문을 통해 자신과 직업과의 정보를 종합적으로 매칭시키며, 추가로 향후 발전 방법과 진로 목표 및 계획 등을 수립할 수 있도록 하였다.

〈표 3〉 챗GPT 진로탐색 질문문항

요인	주제	참고질문	필수질문
	흥미	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 흥미를 찾을 수 있게 질문해줘</li> <li>• 내 관심사가 무엇인지 찾아줘</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 내가 흥미 있는 것을 명확히 알 수 있게 질문을 해줘</li> <li>• 나한테 중요한 가치를 알 수 있도록 질문을 해줘</li> </ul>
	1일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나의 강점, 약점을 찾을 수 있게 질문해줘</li> </ul>	
자기 이해	능력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나의 강점, 약점이 (원하는 진로)에 어떻게 영향을 줄까?</li> <li>• 나의 약점을 어떻게 보완할 수 있을까?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나의 능력 수준을 알 수 있도록 질문을 해줘</li> <li>• 나의 적성은 무엇인지 질문해줘</li> </ul>
	2일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나한테 중요한 가치를 알 수 있게 질문해줘</li> </ul>	
	가치	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는_____은 중요하다고 생각해. 그건 나한테 어떤 가치가 있다는 걸까?</li> </ul>	
직업 이해	분야 전망	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)의 전망은 어떻게 생각해?</li> <li>• (관심분야)의 직업들은 어떤 게 있어?</li> <li>• 최근 뜨고있는 직업은 어떤 게 있어?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 내 전공과 관련된 직업은 어떻게 있을까?</li> <li>• (관심직업)의 정보를 알려줘</li> </ul>
			3일차

자격 요건	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)이 되는 방법에 대해 알려줘</li> <li>• (관심직업)을 가지려면 필요한 자격은 뭐야?</li> </ul>	4일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심분야)에서 가질 수 있는 직업은 어떤 게 있어?</li> <li>• (관심분야)에서 전망이 좋은 직업들을 추천해줘</li> </ul>	
직업 조건	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)의 근무환경은 어떤 때?</li> <li>• (관심직업)을 얻게되면 어떤 환경에서 일할 수 있어?</li> <li>• (관심직업)의 임금은 어느 정도야?</li> </ul>	4일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심분야)에서 가질 수 있는 직업은 어떤 게 있어?</li> <li>• (관심분야)에서 전망이 좋은 직업들을 추천해줘</li> </ul>	
요구 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)에서 필요한 역량은 뭐야?</li> <li>• (관심직업)에서 성장하기 위해 어떤 노력을 해야 할까?</li> <li>• (관심직업)의 자소서, 이력서, 면접 요령에 대해 알려줘</li> </ul>	5일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)의 좋은 점은 어떤 게 있어?</li> <li>• (관심직업)의 예상되는 어려운 점은 어떤 게 있어?</li> </ul>	
직업 정보	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)의 정보를 말해줘</li> <li>• 진로에 관한 정보를 어떻게 수집해야해?</li> <li>• (관심직업)의 장단점은 무엇 일까?</li> </ul>	5일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)의 좋은 점은 어떤 게 있어?</li> <li>• (관심직업)의 예상되는 어려운 점은 어떤 게 있어?</li> </ul>	
합리적 연결	매칭	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 그럼 나의 장점과 어울리는 직업은 무엇일까?</li> <li>• 나의 역량과 경험에 어울리는 직업은 무엇이지?</li> <li>• 나에게 어울리지 않는 직업은 무엇일까?</li> </ul>	6일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리가 지금껏 나눠왔던 대화들을 토대로 나의 흥미, 능력, 가치 등에 어울리는 직업을 알려줘</li> <li>• 내가 해당 직업과 어울릴 수 있다고 생각한 이유를 알려줘</li> </ul>
	목표 계획 설정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)을 얻기 위한 목표를 몇가지 제시해줘.</li> <li>• (관심직업)을 가지기 위해 준비해야할 건 무엇이 있을까?</li> </ul>	7일차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (관심직업)을 가지기 위해 나에게 필요한 것들을 알려줘</li> <li>• (관심직업)을 얻기 위해 내가 해야 할 목표를 단기적, 장기적으로 세워줘</li> </ul>

## 4. 측정도구

### 1) 진로결정수준

진로결정수준은 진로결정과 진로미결정의 실행 사이에 이루어지는 구인으로, 전공 및 직업의 선택에 관련된 확신의 정도라고 정의되며 진로결정수준이 높다는 것은 진로에 대한 확고함의 정도와 진로결정의 진행 수준이 높다는 것을 의미한다(김봉환 2006). 진로결정수준을 측정하기 위해 측정도구로 Osipow(1976)가 제시한 진로결정검사(Career Decision Scale: CDS)를 고향자(2003)가 번안하였던 척도를 사용하였다. 본 검사는 총 18문항으로 이루어져 있으며 해당 문항들은 Likert 5점 척도로 이루어져 있고, 점수가 높을수록 진로결정수준이 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 신뢰도는 .912로 나타났다.

### 2) 진로결정자기효능감

진로결정자기효능감은 자신의 진로에 대한 결정을 위해 진로를 선택하고 추천하며, 스스로 과제를 수행할 수 있는 능력에 대한 확신을 의미한다. 이러한 진로결정 자기효능감이 높을수록 자신의 능력과 역량에 대한 자신감을 향상시켜 진로목표가 높아지며 이에 대한 헌신도 더욱 확고함을 의미한다(Bandura 1977; Hackett et al. 1981). 진로결정자기효능감 수준을 알아보기 위해 Taylor와 Betz(1983)가 개발한 진로결정자기효능감 척도(Career Decision-Making Self-Efficacy Scale: CDMSES)의 단축형 CDMSES-SF를 이기학·이학주(2000)의 연구에서 대학생을 대상으로 번안했던 척도를 사용하였다. 총 5개의 하위요인 25개 문항으로 구성되어 있고, 해당 문항들은 Likert 5점 척도로, 점수가 높을수록 진로결정자기효능감이 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 전체 신뢰도는 .911이었으며, 하위요인인 직업정보수집 5문항의 신뢰도는 .620, 목표설정 5문항의 신뢰도는 .737, 계획수립 5문항의 신뢰도는 .597, 문제해결 5문항의 신뢰도는 .736, 자기평가 5문항의 신뢰도는 .662로 나타났다.



### 3) 진로동기

진로동기란 인간 행동의 심리적 원동력인 동기의 개념을 진로에 적용시킨 것으로서 진로목표를 달성하기 위해 진로에 몰입하고 지속적으로 진로를 개발함으로써 스스로 동기를 부여함을 통해 진로에 대한 의도결정과 진로성공에 영향을 주며 진로개발을 위한 행동에 영향을 미친다(강명희 외 2016; 김보경·정철영 2012; 이에진·이기학, 2010; Noe et al. 1990). London(1983)은 진로동기의 하위요소로 진로정체감, 진로통찰력 그리고 진로탄력성이 구성됨을 말하였다. 진로정체감은 개인이 자신의 일에 대한 자아정체감을 어느 수준으로 형성하는지를 의미하며(최현주 2017), 진로통찰력은 자신의 강점, 신념, 진로에 대한 현실성의 인지를 의미해, 현재의 능력과 지식, 기술 혹은 미래에 필요로 하는 능력, 지식 속 자신의 강점과 약점을 인지함으로써 진로에 대한 현실적인 감각을 뜻한다(김보경, 2012). 진로탄력성은 변화하는 환경 내에서 유연하게 대처하는 능력을 의미한다(London, 1983).

진로동기를 측정하기 위하여 Noe et al.(1990)가 개발한 진로동기 척도(Career Motivation Scale: CMS)를 이종원(2015)이 변안한 진로동기 척도를 사용하였다. 본 척도는 진로통찰력, 진로정체성, 진로탄력성 등 3개 하위요인을 Likert 5점 척도로 활용하여 측정하는 26문항으로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 진로동기가 높다는 것을 의미한다. 본 연구에서 전체 신뢰도는 .904이며, 하위요인인 진로통찰력에 관한 8문항의 신뢰도는 .801, 진로정체성에 관한 5문항의 신뢰도는 .600, 진로탄력성에 관한 13문항의 신뢰도는 .842로 나타났다.

## 5. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 28.0 프로그램을 이용하여 다음과 같은 방법으로 통계분석을 실시하였다. 첫째, 첫째, 실험집단과 통제집단 간의 동질성을 진단하기 위해 기초정보인 챗GPT사용여부, 챗GPT진로탐색의 경험여부 등에 대한 교차분석을 실시하고, 종속 변인별 사전점수를 기준으로 독립표본 t검증을 실시하

였다. 둘째, 본 연구에 설계한 챗GPT 진로탐색행동이 참여자들의 진로결정수준, 진로결정자기효능감, 진로동기에 미치는 효과를 검증하기 위해 반복측정 분산분석을 실시하였다. 구체적으로 실험집단과 통제집단의 사전, 사후검사 결과를 활용하여 집단과 시기 간의 상호작용 효과의 유의성을 반복측정 분산분석을 통해 검증하였다. 셋째, 챗GPT를 통한 진로탐색활동에 대한 만족도 점수, 만족한 점과 불만족한 점에 대해 분석하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 챗GPT 진로탐색의 효과성 검증

#### 1) 챗GPT를 활용한 진로탐색행동이 진로결정수준, 진로결정자기효능감, 진로동기에 미치는 영향

챗GPT를 이용한 진로탐색행동이 진로결정수준, 진로결정자기효능감, 진로동기에 미치는 효과를 검증하기 위해 반복측정 분산분석을 실시하여 집단(실험, 통제)과 시기(사전, 사후)간의 상호작용 효과를 분석하였으며, 그 결과는 아래 <표 4>와 같다.

<표 4> 진로결정수준, 진로결정자기효능감, 진로동기의 결과

구분	집단	사전M(SD)	사후M(SD)	F	p
진로결정수준	실험집단	3.33(.63)	3.75(.60)	.038	.849
	통제집단	3.32(1.02)	3.72(.62)		
진로결정자기효능감	실험집단	3.58(.31)	3.92(.52)	.430	.522
	통제집단	3.55(.85)	3.71(.82)		
진로동기	실험집단	3.43(.45)	3.76(.60)	5.548	.034*
	통제집단	3.50(.68)	3.48(.59)		

\*= $p < .05$

진로결정수준은 반복측정 분산분석 결과, 진로결정수준에 대한 집단과 시기 간의 상호작용 효과는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다( $F=.038, p=.849$ ). 실험집단의 진로결정수준 점수는 사전 3.33, 사후 3.75로, 통제집단은 사전 3.32, 사후 3.72로 두 집단 모두 처치 후 향상되었으나, 두 집단 간의 향상된 정도의 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

진로결정자기효능감은 반복측정 분산분석 결과, 진로결정자기효능감에 대한 집단과 시기 간의 상호작용효과는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다( $F=.430, p=.522$ ). 실험집단의 진로결정자기효능감 점수는 사전 3.58, 사후 3.92로, 통제집단은 사전 3.55, 사후 3.71로 두 집단 모두 처치 후 향상된 것으로 나타났으나, 진로결정수준과 마찬가지로 진로결정자기효능감도 두 집단 간의 향상된 정도의 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

진로동기는 반복측정 분산분석 결과, 진로동기에 대한 집단과 시기 간의 상호작용 효과는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다( $F=5.548, p<.05$ ). 구체적으로 실험 집단의 진로동기 점수는 사전 3.43, 사후 3.76, 통제집단의 진로동기 점수는 사전 3.50, 사후 3.48로, 실험집단과 통제집단 간의 진로동기 변화정도의 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 챗GPT 진로탐색활동이 참여자들의 진로동기를 유의하게 향상시키는 것으로 나타났다.

## 2) 챗GPT를 활용한 진로탐색행동이 진로동기의 하위요인에 미치는 영향

위 결과에서 유의한 차이를 보인 진로동기에 미치는 효과를 더 상세하게 알아보기 위해 진로동기의 하위요인인 진로통찰력, 진로정체성, 진로탄력성 각각에 대해 반복측정 분산분석을 실시하였으며, 결과는 아래 <표 5>와 같다.

〈표 5〉 진로동기 하위요인 결과

구분	집단	사전 $M(SD)$	사후 $M(SD)$	$F$	$p$
진로통찰력	실험집단	3.36(.64)	3.74(.64)	2.159	.164
	통제집단	3.48(.81)	3.41(.64)		
진로정체성	실험집단	2.87(.73)	3.40(.77)	1.415	.254
	통제집단	2.83(.78)	3.11(.91)		
진로탄력성	실험집단	3.68(.43)	3.90(.61)	5.252	.039*
	통제집단	3.77(.65)	3.67(.62)		

\*= $p < .05$

진로동기 세 가지 하위요인의 반복측정 분산분석 결과는 다음과 같다. 진로통찰력의 경우, 집단과 시기간의 상호작용효과는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며( $F=2.159, p=.164$ ), 진로정체성의 경우도 집단과 시기간의 상호작용효과는 통계적으로 유의하지 않았다( $F=1.415, p=.254$ ). 두 요인 모두 실험집단의 사후점수가 사전보다 향상되기는 하였으나, 그 효과가 크지 않았기에 두 집단 간의 차이가 유의하지 않은 것으로 나타났다.

반면에 진로탄력성의 경우, 집단과 시기간의 상호작용 효과가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다( $F=5.252, p < .05$ ). 구체적으로 실험집단의 진로탄력성 점수는 사전 3.68, 사후 3.90으로, 통제집단은 사전 3.77, 사후 3.67로, 실험집단과 통제집단 간의 진로탄력성의 변화정도 차이가 유의한 것으로 나타나 챗GPT를 활용한 진로탐색행동이 진로동기의 하위요인 중 진로탄력성에만 유의한 영향을 준 것으로 나타났다.

## 2. 챗GPT 진로탐색활동 설문결과

아래〈표 6〉은 챗GPT 진로탐색활동에 대해 연구참여자들이 보고한 평가설문에 대한 결과이다. 9개의 문항은 Likert 5점 척도를 사용하여 '매우불만족', '불만족', '보통', '만족', '매우만족'으로 구성된 문항을 사용하였으며, 2개의 문항은 주관식 문항으로 구성하여 챗GPT를 통한 진로탐색 과정에서 만족한 점과 불만족한 점에 대해 기술하도록 하였다.

연구참여자들은 보고한 만족도 점수의 평균은 5점 만점 기준 4.15로 3번 문항을 제외하고 전반적으로 4.0 이상의 만족도 점수를 보고하였으며, 구체적으로, 6번 문항인 “실생활에서 챗GPT를 이용하여 얻은 내용들을 활용할 수 있습니까?”와 7번 문항인 “진로탐색을 위해 챗GPT를 활용한 시간과 노력이 투자할 가치가 있었다고 생각하십니까?”에 대해 가장 높은 만족도(4.44)를 보였으며, 3번 문항인 “시스템이 장애 없이 안정적으로 진행되었습니까?”에 대해 가장 낮은 만족도(3.44)를 보고하였다. 아울러, 연구참여자들이 주관식 보고한 설문결과, 만족한 점에 대해서는 챗GPT를 통해 얻은 정보에 대한 만족을 표현함과 함께, 정보를 정리해서 알려주는 기능에 대해 만족했다고 보고하였으며, 불만족한 점에 대해서는 정보의 신뢰성 부족, 기능적인 오류로 인한 불편함, 챗GPT와의 상호작용의 어려움 등의 불만족한 부분으로 보고되었다.

〈표 6〉 챗GPT 진로탐색활동 평가설문 결과

질문	만족도	만족 요인
1. 진로탐색에서 챗GPT를 활용했을 때 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?	4.00	• 구체적, 전문적 정보 제공
2. 진로탐색을 위해 챗GPT를 사용하는 것이 적합한 도구였습니까?	4.00	• 실질적, 현실적 정보(공모전, 인턴, 역량 강화 사이트 등) 제공
3. 시스템이 장애 없이 안정적으로 진행되었습니까?	3.44	• 대화와 연관된 정보 제공
4. 현재나 장래의 업무수행에 챗GPT를 활용한 진로탐색이 도움이 되었습니까?	4.33	• 인터넷 검색으로 알 수 없는 정보 습득
5. 평상시에 챗GPT를 활용하여 진로탐색에서 얻은 정보들을 활용해볼 생각이 있습니까?	4.22	• 정보의 목록화 • 명료한 답변
		불만족 요인
6. 실생활에서 챗GPT를 이용하여 얻은 내용들을 활용할 수 있습니까?	4.44	• 정보의 신뢰성 부족 • 동일한 답변 출력
7. 진로탐색을 위해 챗GPT를 활용한 시간과 노력이 투자할 가치가 있었다고 생각하십니까?	4.44	• 잦은 오류 (답변이 끊기는 등) • 챗GPT를 이해시키기 위해 상당한 시간 소요

8. 다시 진로도움을 받고자 할 때 챗GPT를 활용할 것입니까?	4.11	
9. 주변 사람들에게 챗GPT를 추천할 의향이 있으신가요?	4.33	• 불일치한 흥미, 장점 제시
만족도 평균	4.15	

## V. 결론 및 논의

본 연구는 챗GPT를 활용한 진로탐색행동이 대학생들의 진로결정수준, 진로결정자기효능감, 진로동기에 대해 미치는 영향을 파악하기 위해 통제집단 사전-사후 검사설계를 통한 효과성을 검증하였다. 본 연구의 주요결과 및 논의는 다음과 같다.

첫째, 챗GPT를 통한 진로탐색활동은 참여자들의 진로동기를 유의하게 향상시킨 것으로 나타났다. 이는 본연구의 참여자들이 챗GPT를 통한 진로탐색행동을 통해 앞으로 스스로 진로를 탐색하고 개발하려는 의지와 태도를 가지게 된 것으로 해석할 수 있다. 이와 같은 결과는 진로탐색, 적성 및 강점 기반 동기형성, 실질적인 진로정보 탐색 등의 활동으로 진로동기를 향상시킨 선행연구와 맥을 함께한다(방희원 외 2020; 방희원 외 2022). 선행연구와 같은 진로탐색 프로그램은 자신의 성격, 강점, 흥미와 같은 내적인 요소들을 이해하며, 구체적인 진로정보를 탐색하고 계획을 세워 진로를 설계하는 과정을 통해 도전해 나갈 의지를 발생시켜 동기를 향상시켰다. 이와 마찬가지로 본 연구의 참여자들도 챗GPT와의 대화과정에서 자신에 대한 흥미, 가치관, 강점과 같은 내적인 자원에 대해 탐색해보고, 챗GPT를 통해 획득한 진로정보를 활용하여 진로 계획을 세워보는 경험이 그들의 진로동기를 향상시킨 것으로 이해해 볼 수 있다. 또한 참여자들은 인터넷, 문헌, 전문가를 통해 진로정보를 획득하였던 기존의 방법보다 빠르게 본인의 내적 특성에 기반한 직업정보를 제공받고 본인에게 적합한 직업들을 추천받아 이를 달성하기 위한 방법에 대한 계획을 세우는 방법을 학습하였는데, 이는 생성형 AI와의 대화를 통해 본인 전공 관련 진로, 직업, 취업정보들에 대해 탐색하는 새로운 방법을 획득하고 시도해 보는 경험이었으며, 이러한 과정에서 자신의 진로에 대한 흥미와 호기심을

형성시켜 그들의 진로동기를 향상하는 데 영향을 준 것으로 추측해 볼 수 있다.

둘째, 챗GPT를 통한 진로탐색행동은 진로동기의 하위요소 중 진로탄력성을 유의하게 향상시킨 것으로 나타났다. 선행연구에서 진로탄력성은 진로와 관련한 위기 상황에서 유연하게 대처하려는 태도와 능력으로 정의하는데, 이런 진로탄력성은 자신의 강점, 성격, 능력과 같은 긍정적인 자원을 탐색하고, 불확실한 진로상황에 대처하는 능력을 기르며, 구체적인 진로를 설계해 보는 활동을 통해 향상된다고 하였다(김미경 2014; 김은선 외 2018; 박분희 2019; 이선행 외 2018; 이재열 외 2020). 이처럼 본 연구의 참여자들도 챗GPT와 대화하면서 자신의 진로와 관련한 강점들을 다시 한번 탐색해 보고 이에 대한 챗GPT의 긍정적인 피드백받는 경험이 그들의 진로탄력성 향상에 영향을 주었을 것이다. 구체적으로 진로탐색활동 중 ‘자기이해’ 단계에서 자신의 강점, 성격, 능력, 가치 등을 찾아달라는 질문을 하였을 때, 챗GPT는 참여자들이 이를 느끼거나, 발휘했던 경험과 상황들이 있었는지 5가지 이상의 다양한 질문을 하였다. 참여자는 이를 직접 상기하고 작성해 보며 긍정적 자원들을 탐색해 보는 경험을 하였다. 또한 이후 ‘직업이해’, ‘합리적연결’ 단계에서 챗GPT는 발견한 내적자원들을 통해 긍정적인 텍스트로 개개인에게 맞춤형 피드백을 주는 것을 모니터링 과정에서 확인할 수 있었다. 이러한 경험은 참여자들이 자신의 긍정적인 내적자원에 대해 주목하는 경험이 되어, 불확실한 진로 상황에 탄력적으로 대처할 수 있는 태도를 향상시킨 것으로 추측해 볼 수 있다.

셋째, 본 연구에서 진로결정수준과 진로결정자기효능감에 대한 챗GPT를 통한 진로탐색활동의 유의한 효과는 나타나지 않았다. 두 변인 모두 실험집단 내 사전사후검사 간 점수의 차이는 보였으나 통제집단과 비교하였을 때 그 효과는 유의하지 않았다. 이러한 결과는 진로탐색 프로그램을 통해 진로결정수준 및 진로결정자기효능감이 향상했다고 보고한 선행연구들(김현수 외 2004; 김지선 외 2022; 박완성 2005; 손주희 외 2021; 임유진 2021; 조성연 외 2006)과 일치하지 않는 결과이다. 진로결정수준이 유의하게 향상되지 못한 이유는 진로를 결정하기 위해서는 자신에 대한 심층적인 이해와 충분한 진로정보의 획득이 필요한데(김봉환 외 2006), 본 연구의 개입에서 연구참여자들이 본인의 진로를 탐색하기 위한 충분한 시간을 가지지 못했던 것과 연관 지어 볼 수 있다. 챗GPT를 활용한 선행연구가

없어서 단순 비교하는 데에는 한계가 있겠지만, 진로결정수준의 향상을 보고한 대부분 선행연구(김현수 외 2004; 김지선 외 2022; 박완성 2005; 손주희 외 2021)의 진로개입은 60~180분, 10~20회기의 중·장기 회기로 운영된 반면, 본 연구에서는 7일 동안 매일 10분 남짓의 진로탐색활동만 이루어져서 참여자들의 진로결정수준을 높이기 위한 충분한 탐색의 시간과 내용을 제공하지 못한 것으로 보여진다.

또한 진로결정자기효능감이 유의하게 향상되지 못한 것은 진로와 관련된 실습적·체험적 활동이 이루어지지 않았던 것과 연관지어 볼 수 있다. 선행연구에서는 진로결정자기효능감의 향상은 진로 목표 설정, 인터뷰, 이력서 및 면접전략세우기와 같은 활동을 통해 자신의 진로 과제를 스스로 행동으로 실천하여 해결함으로써 가능하였다(손주희 외 2021; 임유진 2021; 조성연 외 2006). 그러나 본 연구에서는 진로과제를 해결하기 위한 목표나 계획을 세울 때 본인이 스스로 결정하기보다 챗GPT가 제공하는 정보에 의존하였으며, 인터뷰나 멘토링 같은 실습적, 체험적 활동이 아닌 단지 질문을 통한 자가형 탐색에 불과하였기에 학습경험의 양과 질이 충분하지 않아 진로결정자기효능감을 유의하게 향상시키는데 한계가 있었던 것으로 추측된다. 비록 두 변인 모두 통제집단과 비교하였을 때 유의하진 않았지만, 사전검사보다 사후검사가 향상된 것을 고려해 보았을 때, 후속연구에서는 탐색활동의 시간을 증진시키고, 실습적, 체험적 활동을 추가하여 효과성을 재탐색할 필요가 있겠다.

넷째, 본 진로탐색활동에 대한 평가설문 결과, 참여자들은 전반적으로 4점대 이상의 만족을 보였으며, 특히 정보의 활용과 탐색활동의 투자 가치 측면에서는 5점 만점 중 4.44로 가장 높은 점수가 나타났다. 이는 선행연구에서 언급된 챗GPT는 많은 정보를 신속히 처리할 수 있어 정보를 얻기 위한 시간과 비용을 줄일 수 있는 장점(Kalla et al. 2023)이 반영된 것으로 해석된다. 또한, 참여자들은 챗GPT는 직업정보를 구체적이고 현실적으로 말해주며, 인터넷으로 습득하기 어려웠던 정보들을 명확하게 전달한다고 보고하기도 하였다.

그러나, 챗GPT의 시스템 안정성 측면에서 5점 만점 중 3.44로 가장 낮은 점수가 보고되었으며, 잦은 오류, 내용 표기 오류, 말 끊김, 신뢰롭지 못한 정보 추출 등의



불만족을 보고하였다. 선행연구에 따르면, 챗GPT와 같은 인공지능은 정보의 신뢰성을 의심받고 있으며, 명시되지 않은 암시적인 사실을 추론하거나 하나의 주장에 대한 이해 이후 새로운 결론을 도출하는 데 한계가 있다는 주장과 일치하는 결과이다(박성미 외 2023; 이금란 2023). 몇몇 참여자들은 챗GPT의 환각(hallucination) 현상으로 인해 정확하지 않은 사실을 마치 사실인 것 같은 정보로 제공받게 되었고, 해외 데이터 기반으로 정보를 추출하기에 한국의 문화권과 상이한 진로, 직무 정보를 제공받기도 하였기에 챗GPT 사용에 대한 불편감을 보인 것으로 유추해 볼 수 있다. 실제로 연구에서 사용된 GPT-3.5기반 버전에서 사용되는 언어구성은 매우 편향되어 있는데, 영어데이터의 비율이 92.7%이며, 특히 한국데이터의 비율은 0.02% 미만으로 매우 작은 수치이기 때문에(Kim, et al. 2021), 챗GPT를 사용했을 때, 한국어를 통한 질의응답을 통해서도 한국데이터의 부족으로 인해 양질적인 응답을 주지 못하게 된다(유재진, 2023). 또한 GPT-3.5버전은 2021년 10월까지의 데이터만을 활용하기 때문에 최신의 국내 진로, 직무, 직업정보를 제공하는 데 한계가 있어 충분한 진로, 직업, 직무 정보를 제공받기에 어려움이 함께 존재하였다. 따라서 이를 보완하기 위해서는 한국어 기반의 최신 진로, 직무, 직업에 대한 정보를 체계화하고, 보다 풍부한 한국어 데이터 셋을 확보하여 챗GPT와 같은 생성형 인공지능의 진로탐색 및 정보제공 역량을 향상시킬 필요가 있겠다. 예를 들어, 한국어 데이터를 통해 보완한 사례로 국내에서는 워크넷 데이터베이스를 기반으로 AI를 통한 맞춤형 취업정보 제공 및 인공지능 매칭을 통해 취업률을 올리는 성과를 나타내기도 하였으며(한국고용정보원 2023). 조재림 외(2024)는 AI기술과 진로교육의 융합을 위해 OpenAI의 GPT아키텍처를 활용한 NCS(국가직무능력표준)기반의 진로 교육 방법론을 개발하며, 환각현상의 대처를 위해 NCS 데이터를 기반으로 GPT모델을 활용한 개인 맞춤형 진로교육과정의 가능성을 보여주었다.

또한 챗GPT 활용의 효과성을 높이기 위해 전문가의 개입이 필요함을 시사한다. 김명희(2023)는 챗GPT의 교육적 활용이 신뢰성을 확보하고 효과적으로 이루어지기 위해서는 인공지능이 완벽하지 않음을 인지시키고, 보조수단으로 사용할 것을 권고하였고, 김현숙 외(2023)는 AI를 활용한 일상적 대화를 통해 사용자의 정보를

수집하고 수집된 대화를 모니터링한 전문가가 이후 개입하도록 활용했을 때 효율적인 개입을 할 수 있을 것이라고 제안하였다.

정리하자면 현재 쉽게 접할 수 있는 OpenAI에서 개발한 챗GPT를 진로교육에 활용하였을 때 참여자가 잘못된 진로정보를 습득하여 향후 진로탐색 과정에서 혼란을 겪을 수 있다는 점이 주의할 필요가 있다. 따라서, 후속 연구에서 NCS와 같은 체계화된 국내 기반의 진로, 직무, 직업정보를 학습한 GPT모델 개발 및 그 효과성을 검증하는 실증적 연구가 필요할 것이다. 또한, 전문가의 개입과 함께 개인 맞춤형 진로교육이 필요한 대상들에게 챗GPT가 활용될 때 보다 효과적인 진로교육을 기대할 수 있겠다.

본 연구의 학술적 의의는 다음과 같다. 본 연구에서 현재 대두되고 있는 생성형 AI 중 챗GPT를 대학생의 진로탐색을 위한 매체로 사용하여 그 효과성을 실증적으로 살펴본 연구라는 점에서 의의가 있다. 구체적으로 본 연구에서 개인 맞춤형 진로정보탐색을 위한 챗GPT와 대화 시 활용가능한 질문들을 Parsons 특성-요인 이론의 진로선택모델에 기반하여 설계하였으며, 대학생들을 대상으로 챗GPT를 활용한 진로탐색을 통해 자신의 내적특성과 진로정보를 탐색하고 이를 연결시켜 자신의 진로를 결정하고 계획을 세우는 자기도움(self-help)도구로서의 활용 가능성을 경험적으로 파악하였다, 그 결과 챗GPT를 통한 진로탐색활동이 진로탄력성 향상에 유의한 영향을 줄 수 있음을 발견하였으며, 자기학습 또는 상담도구로 생성형AI의 적용 가능성을 확인했다는 점에서 의의가 있다. 또한 실증적 연구를 통해 챗GPT의 진로교육적 활용을 위한 개선방안을 확인했다는 점에서 의의가 있다. 구체적으로 본 연구결과에 기반하여 챗GPT가 제공하는 진로정보의 신뢰성 문제를 개선하기 위해 한국어 데이터 확보 및 학습모델 개발의 필요성과 진로교육 및 상담전문가 개입의 필요성을 제시하였다. 따라서, 본 연구의 결과가 챗GPT를 활용한 진로탐색의 양과 질을 향상시키고, 진로교육과 상담의 활용 및 후속연구의 활성화에 기초자료로 활용될 수 있기를 기대한다.

마지막으로 본 연구의 제한점 및 후속연구에 대한 제언을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 일부 참여자들은 GPT-3.5 기반의 문제로 인해 내용을 모두 표시하지 못하거나 말이 끊기는 현상, 접속 불량, 신뢰할 수 없는 정보, 잦은 오류 등을 경험했다.

후속연구에서는 이를 보완하여 현 최신 챗GPT 모델을 기반으로 연구를 설계하거나, 마이크로소프트의 Bing 또는 구글의 Bard와 같은 다른 생성형 AI 간의 성능 비교연구를 시도해 볼 필요가 있겠다. 둘째, 본 연구는 탐색적 연구로 적은 표본 수로 인해 본 연구의 결과를 일반화하기에 한계가 있다. 따라서 후속연구에서는 더 큰 표본 수 확보 및 다양한 참여자 구성을 통해 일반화할 필요가 있다. 셋째, 본 연구에서는 참여자들은 각자의 집에서 연구에 참여하였고, 이를 비대면으로 모니터링하였기에, 처치 도중 발생한 참여자들의 인터넷 연결 오류, 접속불량, 일일사용시간 및 질문횟수 차이 등으로 인한 오염요인들을 통제하는 데 한계가 있었다. 따라서 후속연구에서는 실험설계의 오염요인을 제거하고 내적 타당도를 높이기 위해 모든 참여자가 균일화된 실험 환경 내에서 동일한 성능의 PC를 사용하도록 하고, 최대 사용시간 및 최대질문 횟수 제한 등과 같은 오염요인들을 통제하고, 돌발상황에 빠른 대처가 가능하도록 연구 진행자의 현장 모니터링이 이루어질 필요가 있겠다.

## 참고문헌

- 강명희·윤성혜·김도희·류다현 2016. “자연과학계열 대학생의 학업지속의향과 진로준비행동에 영향을 미치는 사회적지지, 진로동기기간의 구조관계 규명: 진로동기의 매개효과를 중심으로.” 『진로교육연구』 제29권 2호: 27-47.
- 고향자. 2003. 『한국 대학생의 의사결정유형과 진로결정수준의 분석 및 진로결정 상담효과』. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 교육부. 2023. 『모두를 위한 맞춤형교육의 실현 디지털 기반 교육혁신 방안』. 보도자료.
- 교육부·한국직업능력개발원. 2017. 『대학진로교육현황조사』. 연구보고서, 2017.
- 권민영·정현미. 2022. “게이미피케이션 수업설계를 위한 지원도구 프로토타입 개발.” 『차세대융합기술학회논문지』 제6권 12호: 2333-2343.
- 김근호·김의정. 2017. “진로교육을 위한 희망진로 예측프로그램 설계.” 『한국정보통신학회논문지』 제22권 8호: 1055-1060.
- 김미경. 2014. 『전문대학생 진로탄력성 척도 개발』. 경북대학교 박사학위논문.
- 김명희. 2023. “ChatGPT를 활용한 한국어 글쓰기 교수-학습 방안 연구.” 『한국문예창작』 제22권 2호: 55-86.
- 김보경·정철영. 2012. “대학생의 진로결정자기효능감과 셀프리더십, 개인이 인식한 문제해결력 및 진로동기의 인과적 관계.” 『농업교육과 인적자원개발』 제44권 2호: 49-71.
- 김봉환·김병석·정철영. 2006. 『학교진로상담』. 서울: 학지사.
- 김신애·조향. 2020. “대학생 진로집단상담 프로그램의 연구동향 및 효과에 대한 메타분석.” 『취업진로연구』 제10권 2호: 91-110.
- 김완섭. 2023. “교양필수 기초코딩 교과목에서의 ChatGPT 활용에 대한 교육 효과 연구.” 『교양교육연구』 제17권 5호: 113-123.
- 김유정·이경건·장원형·이재용·홍훈기. 2021. “k-Nearest Neighbors(k-NN)을 활용한 핵심역량 기반 진로 추천모델의 개발 : 커리어넷 Open API 학과정

- 보의 활용.” 『직업능력개발연구』, 제24권 1호: 61-91.
- 김은선·이희수. 2018. “대학생의 기회불평등인식이 진로탄력성과 진로준비행동에 미치는 영향.” 『취업진로연구』 제8권 1호: 115-136.
- 김은애·진성미. 2015. “대학생들이 진로탐색 과정에서 겪는 경험: 근거이론적 접근.” 『직업교육연구』 제34권 3호: 67-90.
- 김지선·류지영. 2022. “진로탐색 프로그램이 과학영재 대학생의 진로 성숙도, 진로 스트레스 및 진로 결정 수준에 미치는 영향.” 『영재교육연구』 제32권 2호: 249-267.
- 김지연·이영순·김동원. 2012. “교과목으로 운영되는 진로탐색 프로그램의 효과.” 『인문학논총』 제28권: 399-421.
- 김헌수·장기명·이난. 2004. “진로탐색 프로그램의 적용이 대학생의 진로 및 자아정체감과 진로결정수준에 미치는 효과.” 『교육심리연구』 제18권 1호: 261-278.
- 김현숙·최민호·김경미. 2023. “AI 기반 초개인화 정신건강 상담시스템 설계 및 효과성에 관한 연구.” 『인문사회 21』 제14권 3호: 3777-3790.
- 김효정·오새내. 2023. “대학생의 과제 수행에서 ChatGPT의 사용 의도 분석 - 개인 혁신성에 따른 조절효과를 중심으로 -.” 『문화와융합』 제45권 6호: 203-214.
- 박민지·김계현. 2015. “대학생의 진로발달 변인에 기초한 군집유형별 진로서비스 요구의 차이.” 『상담학연구』 제16권 4호: 193-208.
- 박분희. 2019. “미취업 청년들을 위한 진로탄력성 증진 교육프로그램 개발 및 효과 검증.” 『학습자중심교과교육연구』 제19권 3호: 1347-1368.
- 박성미·박지원·안정민. 2023. “법률영역에서 GPT-4 활용 가능성과 시사점 - 법학적성시험(LEET) 중심으로 -.” 『경제규제와 법』 제16권 1호: 7-28.
- 박완성. 2005. “진로탐색 집단상담프로그램이 진로결정수준, 진로정체감, 진로준비행동에 미치는 효과.” 『진로교육연구』 제18권 2호: 289-304.
- 방희원·손승민·조규판. 2020. “대학생의 진로탐색 집단상담 프로그램이 진로성숙도, 진로동기 및 진로준비행동에 미치는 효과.” 『학습자중심교과교육연구』

- 구』 제20권 16호: 547-568.
- 방희원·조규판. 2022. “대학생활과 진로탐색 교과목 개발 및 효과.” 『교육문화연구』 제28권 5호: 249-270.
- 변정호·권용주. 2023. “생성적 인공지능의 교육적 활용 방안 탐색: 생물학을 위한 ChatGPT 활용을 중심으로.” 『Brain, Digital, & Learning』 제13권 1호: 1-17.
- 손주희·노승현. 2021. “진로탐색 상담프로그램이 장애대학생의 진로결정수준, 진로결정 자기효능감 및 진로준비행동에 미치는 효과.” 『인문사회 21』 제12권 4호: 2453-2466.
- 윤옥한. 2023. “Chat GPT 등장과 교양교육의 방향 탐색.” 『한국콘텐츠학회논문지』 제23권 5호: 86-96.
- 이금란. 2023. “Chat GPT 활용 수업을 통한 대학생의 생성형 AI에 대한 인식 및 자기주도학습 역량의 변화.” 『대학 교수-학습 연구』 제16권 3호: 71-94.
- 이예진·이기학. 2010. “진로동기수준에 따른 군집유형과 진로준비행동과의 관계: 자기결정성 이론을 바탕으로.” 『직업교육연구』 제29권 2호: 267-287.
- 이기학·이학주. 2000. “대학생의 진로태도성숙 정도에 대한 예언변인으로서의 자기효능감 효과 검증에 대한 연구.” 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 제12권 1호: 127-136.
- 이은석·이형국. 2020. “대학생 진로교과목 운영의 효과에 대한 메타분석.” 『직업교육연구』 제39권 2호: 71-91.
- 이임복. 2023. 『챗GPT: 질문하는 인간, 답하는 AI: 인간보다 더 인간다운 인공지능의 시대』. 서울: 천그루숲.
- 이재열·정윤경·방혜진·안유진·이진솔. 2020. “성인 진로탄력성 강화 프로그램 평가 연구.” 『평생학습사회』 제16권 2호: 165-189.
- 이종원. 2015. 『대학생의 셀프리더십, 사회적지지, 진로동기, 진로결정자기효능감, 진로성숙도 변인간의 구조적 관계』. 숭실대학교 박사학위논문.

- 이선행·황혜정. 2018. “해결중심 진로탐색 집단상담 프로그램이 인터넷중독 청소년의 진로결정 자기효능감과 탄력성에 미치는 영향.” 『학습자중심교과교육연구』 제18권 1호: 545-569.
- 이지상. 2023. 『인공지능 기반 동일 유형 진로 상담 사례 및 상담 자료 출력 프로그램 개발 연구』. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 이지영. 2023. “ChatGPT를 활용한 대학 교양교육에서의 자기소개서 쓰기 사례 연구.” 『문화와융합』 제45권 9호: 193-208.
- 임유진. 2021. “집단진로탐색프로그램이 간호대학생의 진로결정자기효능감에 미치는 효과.” 『인문사회 21』 제12권 1호: 417-430.
- 임은미·임찬오. 2003. “국내 집단 진로지도 및 상담 프로그램의 효과에 관한 메타 분석.” 『청소년상담연구』 제11권 2호: 3-11.
- 임정아·조아미. 2021. “대학생 진로 결정 과정에 대한 탐색적 연구.” 『진로교육연구』 제34권 1호: 205-229.
- 임철일·고보경·정예일·이은서·전민선·김승하. 2023. “교수설계를 위한 생성형 AI 기반 챗봇의 활용 방안 탐색: ChatGPT와 RPISD모형을 중심으로.” 『교육공학연구』 제39권 4호: 1213-1248.
- 장혜지·소효정. 2023. “ChatGPT의 교육적 활용 관련 연구동향 및 주제 분석.” 『교과교육학연구』 제27권 4호: 387-401.
- 정지숙. 2008. 『진로탐색 집단상담 프로그램이 중학생의 진로성숙도에 미치는 영향』. 공주대학교 석사학위논문.
- 정한민·박정훈. 2023. “ChatGPT를 이용한 문헌 작성 설계 및 이슈.” 『한국지식정보기술학회 논문지』 제18권 1호: 31-40.
- 조성연·문미란. 2006. “성인대학생의 진로결정 자기효능감 증진 프로그램 개발 및 효과.” 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 제18권 4호: 731-748.
- 조은영. 2017. “방송 영상 콘텐츠 정보 이용 행위의 매개효과 분석: 정보 탐색 방식과 이용 정보 유형을 중심으로.” 『한국언론학보』 제61권 2호: 190-218.
- 조중현·윤선아. 2021. “진로상담 프로그램 개발을 위한 대학생 진로인식 및 진로

- 탐색행동과 요구도 분석.” 『학습자중심교과교육연구』 제21권 23호: 349-362.
- 조재림·이보람·정진수·이정훈. 2024. “OpenAI의 GPT 아키텍처를 활용한 NCS기반 진로 교육과정 설계 시스템 개발 연구.” 『인적자원관리연구』 제31권 1호: 49-65.
- 최주영·김경희. 2020. “대학생 진로교육 프로그램의 효과에 대한 메타분석.” 『인문사회 21』 제11권 5호: 313-328.
- 한국직업능력개발원. 2017. 『대학생진로상담방안-진로고민유형 및 진로상담 절차를 중심으로』. 한국직업능력개발원 연구자료.
- 한국고용정보원. 2019. 『4차 산업혁명 시대 내 직업찾기』. 직업진로정보서.
- 한국고용정보원. 2023. 『워크넷 “인공지능(AI)일자리 매칭 서비스” 3년 연속 취업 성과 향상』. 보도자료.
- Bandura, A. 1977. “Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change.” *Psychological Review* 84(2): 191-215.
- Bozkurt, A. 2023. “Generative artificial intelligence(AI) powered conversational educational agents: The inevitable paradigm shift.” *Asian Journal of Distance Education* 18(1): 198-204.
- Kim, Boseop, HyoungSeok Kim, Sang-Woo Lee, Gichang Lee, Donghyun Kwak, Dong Hyeon Jeon, Sunghyun Park, Sungju Kim, Seonhoon Kim, Dongpil Seo, Heungsub Lee, Minyoung Jeong, Sungjae Lee, Minsub Kim, Suk Hyun Ko, Seokhun Kim, Taeyong Park, Jinuk Kim, Soyoung Kang, Na-Hyeon Ryu, Kang Min Yoo, Minsuk Chang, Soobin Suh, Sookyo In, Jinseong Park, Kyungduk Kim, Hiun Kim, Jisu Jeong, Yong Goo Yeo, Donghoon Ham, Dongju Park, Min Young Lee, Jaewook Kang, Inho Kang, Jung-Woo Ha, Woomyoung Park, and Nako Sung. 2021. “What Changes Can Large-scale Language Models Bring? Intensive Study on HyperCLOVA: Billions-scale Korean Generative Pretrained Transformers.” Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing:



3405-3424.

- Blustein, D. L. 1989. "The role of career exploration in the career decision making of college students." *Journal of College Student Development* 30(2): 111-117.
- D'Silva, Godson, Megh Jani, Vipul Jadhav, Amit Bhoir and Prithvi Amin. 2020. "Career Counselling Chatbot Using Cognitive Science and Artificial Intelligence." *Advanced Computing Technologies and Applications*: 1-9.
- Dwivedi, Yogesh K., Nir Kshetri, Laurie Hughes, Emma Louise Slade, Anand Jeyaraj, Arpan Kumar Kar, Abdullah M. Baabdullah, Alex Koochang, Vishnupriya Raghavan, Manju Ahuja, Hanaa Albanna, Mousa Ahmad Albashrawi, Adil S. Al-Busaidi, Janarthanan Balakrishnan, Yves Barlette, Sriparna Basu, Indranil Bose, Laurence Brooks, Dimitrios Buhalis, Lemuria Carter, Ryan Wright. 2023. "So what if ChatGPT wrote it?" Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy." *International Journal of Information Management*, 71: 102642.
- Hackett, Gail and Nancy E Betz. 1981. "A self-efficacy approach to the career development of women." *Journal of Vocational Behavior* 18(3): 326-339.
- Gelatt, H. B. 1962. "Decision-making: A conceptual frame of reference for counseling." *Journal of Counseling Psychology* 9(3): 240-245.
- Kalla, D., and N. Smith. 2023. "Study and Analysis of Chat GPT and its Impact on Different Fields of Study." *International Journal of Innovative Science and Research Technology* 8(3): 827-833.
- London, M. 1983. "Toward a theory of career motivation." *Academy of management review* 8(4): 620-630.

- Noe, Raymond A., Ann Wiggins Noe and Julie A Bachhuber. 1990. "An investigation of the correlates of career motivation." *Journal of Vocational Behavior* 37(3): 340-356.
- Osipow, S. H., C. G. Carney, J. L. Winter, B. Yanico and M. Koschier. 1976. *The career decision scale*. OH: Marathon Consulting and Press.
- Page, L. C., and H. Gehlbach. 2017. "How an Artificially Intelligent Virtual Assistant Helps Students Navigate the Road to College." *AERA Open* 3(4): 1-27.
- Parsons, F. 1909. *Choosing a Vocation*. MA: Houghton Mifflin.
- Qadir, J. 2023. Engineering education in the era of ChatGPT: Promise and pitfalls of generative AI for education. *In Proceedings of 2023 IEEE Global Engineering Education Conference*: 1-9.
- Rahman, Muhammad, Sachi Figliolini, Joyce Kim, Eivy Cedeno, Charles Kleier, Chirag Shah and Aman Chadha. 2023. *Artificial Intelligence in Career Counseling: A Test Case with ResumAI*.
- Super, D. E. 1980. "A life-span, life-space approach to career development." *Journal of Vocational Behavior* 16(2): 282-298.
- Taylor, K. M.. and N. E. Betz. 1983. "Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision." *Journal of Vocational Behavior* 22(1): 63-81.
- Van Dis, E. A. M., Johan Bollen, Willem Zuidema, Robert van Rooij and Claudi L. Bockting. 2023. "ChatGPT: five priorities for research." *Nature* 614(7947): 224-226.

## Exploratory study on the effectiveness of career exploration using ChatGPT for college students

Taejeong Kang\*· Wooyoung Gee\*\* Hang Jo\*\*\*

### ABSTRACT

The purpose of this study is to explore the effectiveness of career exploration using ChatGPT for college students. For this purpose, in this study, career exploration activities were structured around the three elements of career decision suggested by Parsons' career decision-making model: self-understanding, job understanding, and rational connection, and a total of 16 college students (9 in the experimental group; 7 people in the control group) were recruited and engaged in structured career exploration activities with ChatGPT for a total of 7 days. In addition, we conducted pre-post tests of career decision level, career decision self-efficacy, and career motivation as well as an evaluation survey on the ChatGPT career exploration activities to verify its effectiveness. Our results showed that the career exploration activities through ChatGPT did not have a significant impact on the participants' career decision level and career decision self-efficacy, but it had a significant impact on their career motivation, especially the sub-factor career elasticity. Finally, implications and suggestions for the results of this study were discussed.

Keywords: ChatGPT, Career Counseling, Career Education, College Students, Artificial Intelligence

투고일: 2024.06.03.      심사일: 2024.06.07.      게재확정일: 2024.07.15.

\* College Graduate, Inje University, First Author

\*\* Master's student, Inje University, Co-Author

\*\*\* Associate Professor, Inje University, Corresponding Author



## 『연구방법논총』 원고작성의 일반적 요령

### 1. 원고의 길이

- (1) 게재 신청 논문의 분량은 본문, 각주, 참고문헌, 부록(필요시)을 포함하여 200자 원고지 150매 이내를 기준으로 하고 최대한 200매를 넘지 못한다.
- (2) 제출 논문의 표지에 원고 매수를 명기하여야 한다.
- (3) 원고가 150매를 초과할 경우에, 필자는 원고지 초과분의 매 1매당 5,000원의 인쇄비를 부담해야 한다.

### 2. 원고의 구성

- (1) 원고는 국문 요약, 영문 및 기타 외국어 요약, 본문, 각주, 참고 문헌, 표 및 그림으로 구성된다.
- (2) 국문 요약은 제목과 저자명/소속을 포함하여 200자 원고지 3매를 넘지 못한다. 영문 요약은 영문 제목과 저자의 영문 성명/소속을 포함하여 국문요약의 분량에 준하여 작성한다.
- (3) 본문은 새로운 면에서 제목을 쓴 후 시작한다. 본문의 장, 절, 항의 번호는 I. 2. 3)의 예에 따라 순차적으로 매긴다.
- (4) 각주는 본문에 대한 추가적인 설명이나 관련된 논의의 소개가 꼭 필요한 경우에 한하며 가능한 한 짧게 한다. 5행(200자 원고지 1장)을 초과하는 각주는 본문 중에 편입시키도록 노력한다. 각주는 본문 중의 적당한 곳에 (구두점이 있을 경우 그 다음에) 일련번호로 표시하고 내용은 본문 해당면의 하단에 위치시킨다. 각주 내에서 각주의 번호는 본문 좌단과 일치시키되 둘째 줄부터는 첫째 줄 각주 번호 뒤에 나오는 첫 글자와 일치시킨다.
- (5) 참고문헌은 새로운 면에서 <참고문헌>이라는 제목을 단 후 시작한다. 참고문헌의 작성은 아래의 <참고문헌 작성 요령>을 참고한다.
- (6) 표와 그림은 본문 내 적당한 위치에 <표 1> ... 혹은 [그림 1] ...과 같은 형식으로 순서를 매겨 삽입한다. "글 프로그램"으로 작성되지 않은 표나 그림(삽화, 사진 포함)의 경우 직접 마스터를 뜰 수 있을 만큼 선명한 것을 제출한다. 표나

그림의 출처는 표나 그림의 바로 아래에 “출처:”라고 쓴 후에 제시한다.

### 3. 저자의 익명성

- (1) 심사 시 저자의 익명성을 유지하기 위하여 본문과 각주 어디에서도 저자의 신원을 짐작할 수 있는 여하한 언급도 피한다.

예: 줄고(拙稿)XXX… 혹은 …(拙著)YYY…

### 4. 기타 사항

- (1) 한글 사용: 논문은 한글 사용을 원칙으로 한다. 한자는 혼란의 우려가 있을 경우에 한하여 사용하되 먼저 한글을 쓰고 괄호 속에 한자를 부기한다.

예: …지체주의(肢體主義)…

- (2) 외래 용어: 통일된 역어가 존재하지 않는 외래 용어의 경우 첫 번에 한하여 한글 역어를 적고 괄호 안에 외래 용어를 부기한다.

예: …조합주의(corporatism)…

- (3) 외국 인명: 외국 인명은 교육부의 외래어 표기법 기준에 따라 현지의 발음대로 표기하며 첫 번에 한하여 한글 표기에 이어 괄호 속에 원어 명을 부기한다.

예: …마오쩌둥(毛澤東)…; …세보르스키(Adam Przeworski)…

- (4) 외국 지명: 외국 지명은 교육부의 외래어 표기법의 기준에 따라 현재의 발음대로 표기한다. 단, 혼란의 우려가 있을 경우 첫 번에 한하여 한글 표기에 이어 괄호 속에 원어 명을 부기한다.

예: …뉴욕(New York)…; …치앙마이(Chiang Mai)…

- (5) 외국 기관, 단체, 정당의 명칭: 외국 혹은 국제적인 기관, 단체, 정당 등의 이름이 통용되는 역어가 존재하는 경우 이를 사용한다(예: 국제연합). 그렇지 않은 경우 논문 중에 처음 등장했을 때 한글 번역 명과 괄호 속에 통용되는 원어 약어와 원어 명을 병기한 다음 이후에 언급할 때는 원어 약어를 사용한다.

예: 유럽통화제도(EMS: European Monetary System, 이하 EMS)는 역내 통화 간의 가치 안정을 실현하는 동시에 회원국 간의 경제적 격차를 해소할 것을 목적으로 1979년 3월에 창설되었다. EMS에는 현재 유럽공동체의 12개 회원국 모두가 가입하고 있다.

- (6) 출전의 표시: 본문과 각주에서 출전을 표시할 때는 괄호를 이용해 약식을 언급

하고 완전한 문헌 정보는 논문 말미의 <참고문헌>에 포함시킨다. 출전 표시 (source reference)의 자세한 내용은 아래의 출전 표시 요령을 참조한다.

## 5. 서양서 및 현대물의 출전 표시 요령

1. 출전은 본문 및 각주의 적당한 위치에 괄호하고 그 속에 저자의 성(한글로 표기된 한국, 중국, 월남 인명은 성명), 출판 연도, 필요한 경우 면수를 적어서 표시한다.
2. 같은 문헌을 다시 언급하는 경우에도 처음과 같은 요령으로 처리한다. 혼란을 야기할 수 있는 같은 글, 같은 책, 앞의 글, 앞의 책 등의 표현은 사용하지 않는다.
3. 구체적인 예
  - (1) 저자명이 글(본문과 각주)에 나와 있는 경우는 괄호하고 그 속에 출판 연도를 표시한다.  
예: …홍길동(1996)은…。 단, 외국어 문헌의 경우는 괄호 속에 외국어로 표기된 성과 출판 연도를 함께 표기한다.  
예: …무어(Moore 1966)…
  - (2) 저자명이 글에 나와 있지 않은 경우는 성(한국어로 표기된 한국 인명과 한자로 표기된 중국, 월남 인명은 성명)과 출판 연도를 괄호 속에 표기한다.  
예: …(홍길동 1992)… 혹은 …(Moore 1966)…
  - (3) 면수는 출판 연도 다음에 쉼표를 하고 숫자만 표기한다.  
예: …(Evans 1979, 56)… 혹은 …(허생 1990, 12)…
  - (4) 저자가 2명 이상인 경우는 한 저자의 이름만 표기하고 한 칸을 띄운 다음 “외”라는 말을 붙여 저자가 두 사람 이상임을 나타낸다.  
예: …(한배호 외 1991, 35-36)…
  - (5) 한 번에 여러 문헌을 언급해야 하는 경우에는 한 괄호 안에서 세미콜론으로 나누어 언급한다.  
예: …(Cumings 1981, 72; 허생 1990, 35; 홍길동 1990, 18)…
  - (6) 신문, 주간지, 월간지 등의 무기명 기사를 언급해야 하는 경우에는 지명, 발행 年/月/日 (월간지의 경우 발행 年/月), 면수를 괄호 안에 표기한다.  
예: …(중앙일보 93/04/08, 5) 혹은 …(신동아 93/, 233).

(7) 간행 예정인 원고는 ‘출판예정’을 사용하고, 미간행 원고는 “미간행”이라고 기재한다.

예: ...잉거정(출판예정); ...홍길동(미간행).

(8) 기관 저자일 경우 식별이 가능한 정보를 제공한다.

예: ...(외교안보연구원 1992)...

## 6. 인터넷 자료 인용

1. 제작자, 제작 연도, 주제명, 웹주소(검색 일자)의 순으로 한다.

예: 홍길동. 1996. 한국의 통일 정책. <http://taejon.ac.kr/kildong/kk0101.html>(검색일: 1988.10.20).

2. 분량이 많은 경우, 인용 부분이 페이지로 표시되지 않기 때문에 오른쪽 바의 위치로 표시한다. 예를 들어 (1/10 Bar)의 뜻은 인터넷 전체 자료의 십분의 일에 해당한다는 뜻이다.

예: 홍길동. 1996. 한국의 통일 정책. <http://taejon.ac.kr/kildong/kk0101.1.1998.10.20>. (1/10 Bar).

## 7. 참고문헌 작성 요령

1. 참고문헌은 본문과 각주에서 언급된 모든 문헌의 자세한 문헌 정보를 논문 말미의 <참고문헌>에서 밝힌다. 본문과 각주에서 언급되지 않은 문헌은 포함시키지 않는다.

2. 각 문헌은 한글 문헌, 로마자로 표기되는 구미어 문헌, 기타 언어(일본어, 중국어, 러시아어, 그리스어, 아랍어 등) 문헌 순으로 배치하며 한글 저자명은 가나다 순으로, 로마자 저자명은 알파벳 순으로, 기타 언어 저자명은 발음을 괄호 안에 부기하고 이를 가나다 순으로 배열한다.

예: 홍길동, 장길산. 1996. 『조선 의적사 연구』. 서울: 개벽사.

Bell, Daniel. 1973. *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*. New York: Basic Books.

마루야마 마사오(丸山眞男). 1964. 『現代政治の思想と行動』. 증보판. 東京: 未來社.

린위권(林昱君). 1986. 『中國城市住宅供與研究』. 臺北: 中華經營研究所.



3. 같은 저자의 여러 문헌은 연도 순으로 배치하며 같은 해에 발행된 문헌이 둘 이상일 경우에는 글에서 언급된 순서에 따라 발행 연도 뒤에 a, b, c를 첨가하여 구분한다.
4. 각각의 문헌은 다음의 구체적인 예에서 제시된 형식에 따라 작성한다.
  - (1) 논문, 기사 등은 따옴표(“ ”)로, 저서는 인도·유럽어인 경우는 이탤릭체로, 한글·일본·중국어·한문인 경우는 이중꺼쇠 (『』)로 표시한다.
  - (2) 페이지는 숫자만 표기한다.
  - (3) 각 문헌의 첫 줄은 다섯 칸 내어 쓴다.

#### 가. 저서

##### 1) 저자 1인인 경우

장서방. 1993. 『변화하는 유권자: 17대 총선의 분석』. 서울: 민음사.

Tillich, Paul. 1963. *Systematic Theology*. Chicago: University of Chicago Press.

##### 2) 저자 2인 이상인 경우: 본문과 각주에서는 누구 외로 표시하지만 참고문헌에서는 공동저자 모두의 이름을 적어 준다. 단, 처음부터 책 표지나 안장에 누구 외라고 되어 있는 경우에는 그대로 표기한다.

홍길동, 허생, 흥부. 1993. 『조선조 소설 인물고』. 성남: 정신문화연구원.

Berelson, Vernard R., Paul F. Lazarsfeld and William McPhee. 1954. *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.

이돌석 외. 1992. 『공공 선택의 이론과 실제』. 서울: 선택사.

#### 나. 학위 논문

홍길동. 1992. 『조선 후기 민란의 도덕 경제』. 집현대학교 박사 학위 논문.

Doe, John. 1988. *The Social Banditry in Late Imperial China*. Ph. D. Diss., Robin Hood University.

#### 다. 편집된 책 속의 글

##### 1) 편집자가 밝혀진 경우

장노자. 1991. “국건력과 시민사회.” 김서방·연놀부·이어도 편. 『국가 이론의 재조명』. 서울: 호박사, 231-263.

Schydllowsky, Daniel M., and Juan J. Wicht. 1983. "The anatomy

of an Economic Failure." Cynthia McClintock and Abaraham F. Lowenthal, eds. *The Peruvian Experiment Reconsidered*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 94-113.

2) 편집자가 밝혀지지 않은 경우

관중. 1992. "자본주의 발전과 정치적 민주주의: 몇 가지 이론적 문제." 『조직 자본주의의 정치』. 서울: 집현연구소, 261-306.

라. 번역서의 경우 원저자 다음에 번역자의 이름을 넣는다.

Bell, Daniel 저. 홍길동 역. 2013. 『후기산업사회의 도래』. 서울: 개벽사

마. 동양 고전의 참고 문헌을 작성할 경우에 필자, 서명, 출판지, 출판사, 발행 연도를 기재하는 것이 무의미하므로 『삼국사기』, 『선조실록』 또는 『論語』 등만을 표기한다.

바. 학회보, 월간지, 계간지 등의 논문이나 기명 기사

스코트, 제임즈. 1991. "20세기 초 말레이시아에서의 자본주의의 농촌 침투와 농민 운동." 『집단선택이론』 5집 1호: 75-101.

이사마. 1993. "법가의 유가적 기원." 『계간 춘추』 (봄), 101-122.

Jilberto, Alex E. Fernandez. 1991. "Military Bureaucracy, Political Opposition, and Democratic Transition." *Latin American Perspectives* 18(1): 32-65.

사. 학회에서 발표한 논문(proceeding)의 경우

김민주. 1988. "한국 민주주의와 시민사회 이론." 한국정치학회 춘계 학술대회. 서울. 5월.

Haggard, Stephen. 1996. "Democratization and Economic Performance in Korea." International Science Association. San Diego. U.S.A. September.

아. 일간지, 주간지의 기명 기사와 칼럼

임거정. 1993. "유엔평화유지군 참여 결정." 『중앙일보』 (4월 8일), 5.

Juoro, Umar. 1993. "The Different Faces of Democracy." *Far Eastern*

Economic Review(April 22), 23.

자. 편저

편저에 포함되어 있는 저자가 밝혀진 글을 언급할 경우 해당 저자 중심의 문헌 정보를 제공한다. 단, 같은 편저 내의 많은 글이 언급될 경우 해당 편저의 완전한 문헌 정보를 제공한 후 각 저자의 글을 이에 관련지어 간략히 표시할 수 있다.

Cox, Robert W. 1979. "Labor and the Multinationals." Modleski(1979), 414-429.

Hymers, Stephen. 1979. "The Multinational Cooperation and the Law of Uneven Development." Modleski, 386-403.

Modleski, George, ed. 1979. *Transnational Corporations and World Power: Readings in International Political Economy*. San Francisco: W.H. Freeman and Company.

5. 이상에서 다루어지지 않은 사항은 사회과학기초자료연구소 편집위원회 (053-950-7396, basicdatakreditor@gmail.com)로 문의한다.

## 『연구방법논총』 저술 윤리강령

### 1. 목적

- (1) 사회과학기초자료연구소는 저자들의 학문적 독창성을 존중하고, 학문적 권리를 보호하며, 저술의 질적 수준을 제고할 수 있도록 노력한다.
- (2) 사회과학기초자료연구소가 발행하는 학술지 및 저서에 게재(혹은 게재 신청)하는 회원은 본 저술 윤리강령을 준수한다.
- (3) 본 저술 윤리강령은 표절 및 중복게재의 방지를 주된 목적으로 한다.

### 2. 표절 및 중복게재의 기준

- (1) 다음 각 사항은 표절에 해당된다.
  - ① 학술지, 단행본, 학회발표논문집에 기 출간된 타인의 저술을 인용부호, 각주, 내용 주, 또는 기타 적절한 방식을 통해 명시하지 않는 경우.
  - ② 공개 혹은 공개되지 않은 타인의 1차 자료, 기타 지적재산 등과 관련되어 있는 항목들을 출처의 명시 없이 사용한 경우.
  - ③ 학술지, 단행본, 학회발표논문집에 기 출간된 자신의 저술을 인용부호, 각주, 내용 주, 또는 기타 적절한 방식을 통해 명시하지 않는 경우.
- (2) 다음 각 사항은 중복게재에 해당된다.
  - ① 타 학술지에 게재된 저술을 사회과학기초자료연구소가 발행하는 학술지에 게재 신청한 경우.
  - ② 타 학술지에서 심사 중인 논문을 사회과학기초자료연구소가 발행하는 학술지에 게재 신청한 경우.

### 3. 심사위원회 구성 및 운영

- (1) 편집위원회는 모든 독자의 제보 내지는 자체 판단에 따라 표절 또는 중복게재 여부를 1차적으로 심사하고 판정한다.
- (2) 표절 또는 중복게재로 판정이 날 경우, 편집위원회는 이를 해당 저자에게 통보한다.

- (3) 해당 저자가 이의를 제기할 경우, 사회과학기초자료연구소와 편집위원회 각 2인씩 지명하는 총 4인의 2차 심사위원회가 최종 심사 및 판정을 한다.

#### 4. 제재방식

##### (1) 표절에 대한 제재

- ① 최종적으로 표절 판정을 받은 저자는 사회과학기초자료연구소가 발행하는 학술지에 판정 후 3년간 단독 혹은 공동으로 논문게재를 신청할 수 없다.
- ② 편집위원회는 해당 저자에게 게재신청 불가기간을 통보한다.
- ③ 게재 이후 표절 판정을 받은 논문은 본 연구소에 의해 공식적으로 취소되며, 편집위원회는 이 사실을 『연구방법논총』을 통하여 공지한다.

##### (2) 중복게재에 대한 제재

- ① 중복게재로 최종 판정을 받은 저자는 사회과학기초자료연구소가 발행하는 학술지에 판정 후 3년간 단독 및 공동으로 논문게재를 신청할 수 없다.
- ② 편집위원회는 중복게재 신청자에게 게재신청 불가기간을 통보한다.
- ③ 게재 이후 중복게재 판정을 받은 논문은 본 학회에 의해 공식적으로 취소되며, 편집위원회는 이 사실을 『연구방법논총』을 통하여 공지한다.
- ④ 편집위원회는 중복게재로 판정된 논문이 게재된 학술지의 발행단체에 이 사실을 통고한다.

#### 5. 기타

- (1) 본 연구소가 발행하는 학술지에 기 출간된 논문을 다른 저술의 형태로 재출간할 때는 원출처를 밝혀야 한다.
- (2) 본 강령은 2016년 1월 1일 이후 게재 신청한 논문에 적용된다.

## 『연구방법논총』 편집 및 심사 규정

제정 2016.01.01. 규정 제1호

개정 2018.11.08. 규정 제2호

### 제1장 총칙

**제1조 (목적)** 본 규정은 경북대학교 사회과학기초자료연구소에서 발간하는 『연구방법논총』의 편집 및 심사에 관한 제반 사항을 정하는 것을 목적으로 한다.

### 제2장 편집위원회의 구성과 역할

**제2조 (편집위원회 구성 및 임기)** 편집위원회는 12명 내외의 편집위원으로 구성된다. 편집위원의 임기는 2년이며, 연임이 가능하다.

**제3조 (편집위원의 자격 및 선임)** 사회과학기초자료연구소 연구소장은 학문적 경력, 전공분야, 소속기관 등 제반 요인을 고려하여 편집위원을 위촉한다. 업무를 총괄할 필요에 따라 편집위원회는 편집위원 가운데 편집위원장 역할을 할 선임위원을 호선한다. 단, 초대 편집위원장은 연구소장이 지명한다.

### 제4조 (편집위원회 역할)

1. 편집위원회는 편집위원장이 소집하며, 다음 사항을 심의하고 결정한다.
  - 가. 논문의 초심과 재심을 위한 심사위원의 추천
  - 나. 논문의 게재 여부 최종 판정
  - 다. 논문심사 및 학회지 출판 관련 규정의 개정 제안
2. 편집위원회의 의결은 구성원 과반수의 참여와 참여자 과반수의 찬성을 원칙으로 하며 이 의결은 온라인상으로도 이루어 질 수 있다.

### 제3장 『연구방법논총』 발간

#### 제5조 (기고 논문의 접수)

1. 『연구방법논총』에 게재를 원하는 원고는 경북대 사회과학기초자료연구소 JAMS 웹사이트(<http://polisci.jams.or.kr/>)를 통해 투고한다(2018.11.08. 개정).
2. 『연구방법논총』에 게재 신청하는 논문은 학문적 독창성이 있어야 하며, 타 학술지나 잡지 혹은 인터넷 등 매체에 발표 또는 게재 신청되지 않은 것이어야

한다. 만약 타 학술지에 중복으로 게재 신청한 경우 향후 3년 동안 『연구방법 논총』에 게재 신청을 할 수 없다.

3. 제출 원고는 『연구방법논총』 원고 작성 요령에 따라 쓴다. 이 요령에 따르지 않은 원고는 수정을 저자에게 요구할 수 있다.
4. 원고는 한글 혹은 영문으로 작성되어야 한다.
5. 게재신청 논문의 내용이 『연구방법논총』의 편집방향과 맞지 않는다는 편집위원회의 판정이 내려질 경우 해당 논문을 심사에 회부하지 않고 사유를 첨부하여 저자에서 반송할 수 있다.
6. 각 호 논문 접수 마감일은 다음과 같다.

1호-1월 말일, 2호-5월 말일, 3호-9월 말일(2018.11.08. 개정).

#### 제6조 (논문 게재 신청 자격)

1. 대학원 박사과정 이상(재학생 포함)의 학력을 소지한 사람
2. 편집위원회에 의해 연구에 적절한 자격을 갖추었다고 판단되는 사람
3. 편집위원은 익명성과 공정한 절차의 준수를 전제로 논문을 제출할 수 있다.

#### 제7조 (논문 게재 횟수)

1. 논문투고자는 각 집(輯)당 1회에 한해 단독 논문을 게재할 수 있다.
2. 각 집에 이미 단독 논문을 게재한 게재자는 해당 집에 1회에 한해 공동 논문을 추가 게재 할 수 있다.

#### 제8조 (논문 게재자의 의무)

1. 편집위원회는 게재논문에 대해 게재료 납부를 요구할 수 있으며, 논문게재자는 이에 따라야 한다. 게재료는 편집위원회의 결의를 거쳐 편집위원장이 결정한다.
2. 연구비 수혜 논문의 경우에는 추가로 게재료를 요구할 수 있다.
3. 제출된 논문이 최종심사를 통과하여 『연구방법논총』에 게재되면 논문의 저작권은 저자의 동의 하에 본 연구소에 속한 것으로 간주한다.

#### 제9조 (발간 예정일)

『연구방법논총』은 연 3회 발간하며, 1호는 3월 31일, 2호는 7월 31일, 3호는 11월 30일에 발행하는 것을 원칙으로 한다(2018.11.08. 개정).

### 제4장 심사절차와 기준

제10조 (초심) 편집위원장은 매달 편집위원들에게 투고된 논문의 상황을 알리고,

편집위원들과 심사위원 위촉을 논의한다. 단, 편집위원이 투고한 논문에 대해서는 해당자를 제외한 편집위원들과 논의하도록 한다.

1. 심사위원 위촉- 편집위원들과 논의하여 편집위원장은 위원회의 결정으로 3인의 심사위원을 위촉한다.
2. 심사의뢰- 위촉된 심사위원에게 전자우편으로 심사를 의뢰하되 논문평가는 편집위원회에서 정한 논문심사양식에 따른다.
3. 기일- 초심 결과는 3주일 내에 회신 받는 것을 원칙으로 하며, 심사를 거부하거나 특별한 사유 없이 3주일 내에 심사결과 통보가 없는 경우 편집위원장이 심사위원을 교체할 수 있다.
4. 판정기준- 심사위원은 논문을 평가한 후 정해진 양식에 따라 심사평을 작성하고, '가', '수정후 게재', '재심 후 게재여부 결정', '게재불가'의 판정을 내린다. 초심 결과에 따른 종합판정은 판정표에 따른다.

심사자 갑	심사자 을	심사자 병	심사결과
가	가	가	게재 가
가	가	수정 후 게재	
가	가	게재 불가	
가	수정 후 게재	수정 후 게재	수정 후 게재
수정 후 게재	수정 후 게재	수정 후 게재	
가	수정 후 게재	게재 불가	재심 후 게재여부 결정
수정 후 게재	수정 후 게재	게재 불가	
가	게재 불가	게재 불가	게재 불가
수정	게재 불가	게재 불가	
게재 불가	게재 불가	게재 불가	

**제11조 (재심후 게재여부 결정)** 초심 결과, '재심 후 게재여부 결정' 판정을 받은 논문은 재심 절차를 밟는다.

1. 심사의뢰- 편집위원장은 해당 논문을 편집위원이나 새로 지정한 심사위원 1인에게 초심결과와 함께 심사를 요청한다. 이 때 심사는 '게재' 혹은 '게재불가'만으로 판단하도록 한다.
2. 기일- 재심 기간은 10일 이내로 한다.

**제12조 (게재 불가 논문의 처리)**

1. 게재 불가 판정을 받은 논문은 그 사유와 함께 논문투고자에게 통보한다.



『연구방법논총』에 투고하였다가 게재 불가 판정을 받은 논문은 심사를 위해 논문을 제출했던 당해 연도에 다시 투고할 수 없다.

2. 게재 불가 판정을 받은 논문은 당해 연도가 지난 이후 논문을 수정하고 재신청을 명기하여 다시 투고할 수 있다. 단, 이 경우에는 ‘재신청’임을 명기해야 한다. 만약 재신청 명기를 하지 않은 경우 편집위원회는 심사를 거부할 수 있다.

**제13조 (이의제기)** 편집위원회는 공정하고 신속하게 논문을 심사하기 위해 최선을 다한다. 단, 심사 결과에 대해 논문투고자에 의한 이의제기 절차를 두지 않는다.

## 제5장 기타 규정

**제14조 (인쇄와 발간)** 논문 인쇄를 위한 최종 편집과 발간은 다음과 같이 한다.

1. 발간- 게재가 확정된 논문은 출판사에 의해 인쇄용 원고로 편집된 후 저자의 확인을 거쳐 출간한다.
2. 이월게재- 게재 확정을 받은 논문이라도 편집위원회의 출간 일정에 따라 이월게재 할 수 있다.

**제15조 (게재증명과 표절처리)** 논문게재증명은 편집위원회의 최종심사 결과 게재가 확정된 후에 기고자의 요청에 의해 발급된다. 게재 판정이 확정된 후라도 표절 행위가 드러난 논문은 『연구방법논총』 저술윤리 강령에 의해 처리한다.

**제16조 (편집위원 윤리)** 편집위원은 논문심사과정 전반에 걸쳐 엄격한 객관성과 공정성을 견지해야 하며, 편집의 전문성과 수월성 제고를 위해 노력해야 한다. 이 같은 조건이 충족되지 않을 경우 편집위원장은 편집위원회의 동의를 얻어 해당 편집위원을 해촉할 수 있다.

## 부칙

본 규정은 사회과학기초자료연구소 정관 6조에 따라 운영위원회의 동의를 얻어 2015년 12월 23일부터 효력을 발생하며, 이후 개정은 편집위원회의 제안과 사회과학기초자료연구소 운영위원회의 동의에 따른다.

### 『연구방법논총』 편집위원명단

직 책	이 름	소 속
편집위원장	조 진 만	덕성여자대학교
편집위원	박 원 호	서울대학교
	엄 기 홍	경북대학교
	지 병 근	조선대학교
	이 유 신	영남대학교
	이 재 목	한국외국어대학교
	정 한 범	국방대학교
	황 태 희	연세대학교
	김 동 수	부경대학교
	Satoshi Machida	University of Nebraska at Kearney
편집간사	민 정 훈	국립외교원

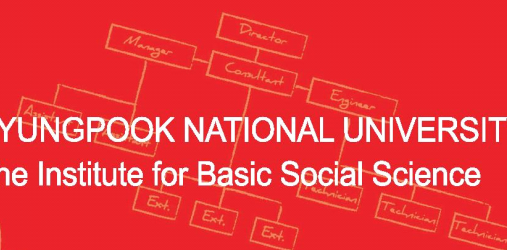
# Journal of Research Methodology

| 2024 Summer Vol.9, No. 2 |

- Conflict beyond the Superpowers: Revisiting the Cuban Missile Crisis through the Soviet Union–Cuba Alliance  
Young Wuk Kim · Jeonghun Min / 1
- An Exploratory Analysis of Public Attitudes Toward Insurance Coverage Expansion for Oriental Medicine Treatment  
Jun Young Choi · Bon-Sang Koo / 29
- Exploratory study on the effectiveness of career exploration using ChatGPT for college students  
Taejeong Kang · Wooyoung Gee · Hang Jo / 61



**KYUNGPOOK NATIONAL UNIVERSITY**  
The Institute for Basic Social Science



	X	Y
A		
B		
C		
D		
E		
F		

Learn from others  
not avoid competition  
X X X X X X  
X X X X X X  
X X X X X X  
X X X X X X



Pipeline

Starting Point  
Objectives  
Resources  
Workflow  
Results

